



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Солодковой Галины Николаевны на нарушение ее конституционных прав положением пункта 1 части 17 статьи 51 Градостроительного кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

29 мая 2012 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев вопрос о возможности принятия жалобы гражданки Г.Н.Солодковой к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации гражданка Г.Н.Солодкова просит признать противоречащим статьям 17 и 55 (часть 3) Конституции Российской Федерации примененное судом общей юрисдикции в деле с ее участием положение пункта 1 части 17 статьи 51 Градостроительного кодекса Российской Федерации, согласно которому выдача разрешения на строительство не требуется в случае строительства гаража на земельном участке, предоставленном физическому лицу для целей,

не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности, или строительства на земельном участке, предоставленном для ведения садоводства, дачного хозяйства.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Установление в пункте 1 части 17 статьи 51 Градостроительного кодекса Российской Федерации – в исключение из общего правила – упрощенного порядка строительства определенной категории объектов капитального строительства само по себе не может расцениваться как нарушение конституционных прав заявительницы в указанном ею аспекте.

Доводы, приведенные Г.Н.Солодковой в обоснование своей позиции, свидетельствуют о том, что нарушение своих конституционных прав она связывает не с содержанием пункта 1 части 17 статьи 51 Градостроительного кодекса Российской Федерации, а с принятым по ее делу судебным постановлением, с которым она выражает несогласие.

Между тем проверка законности и обоснованности судебных постановлений, в том числе с точки зрения правильности применения судом правовых норм с учетом фактических обстоятельств конкретного дела, к полномочиям Конституционного Суда Российской Федерации, как они определены в статье 125 Конституции Российской Федерации и статье 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», не относится.

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Солодковой Галины Николаевны, поскольку она не отвечает требованиям Федерального

конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 919-О