



# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

## КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Есенова Равиля Касбулатовича на нарушение его конституционных прав подпунктом «б» пункта 25 и абзацем первым пункта 27 Правил поставки газа для обеспечения коммунально-бытовых нужд граждан

город Санкт-Петербург

29 мая 2012 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданина Р.К.Есенова вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации гражданин Р.К.Есенов оспаривает конституционность примененных в деле с его участием подпункта «б» пункта 25 и абзаца первого пункта 27 Правил поставки газа для обеспечения коммунально-бытовых нужд граждан, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 21 июля 2008 года № 549 «О порядке поставки газа для обеспечения коммунально-бытовых нужд граждан», согласно которым определение

объема потребленного газа осуществляется по показаниям прибора учета газа:

при условии, что пломба (пломбы), установленная на приборе учета газа заводом-изготовителем или организацией, проводившей последнюю поверку, и пломба, установленная поставщиком газа на месте, где прибор учета газа присоединен к газопроводу, не нарушены;

со дня установки поставщиком газа пломбы на месте, где прибор учета газа присоединен к газопроводу.

По мнению заявителя, оспариваемые им нормативные положения противоречат Конституции Российской Федерации, в том числе ее статьям 2, 4 (часть 2), 15, 17, 18, 19, 45, 46 и 55, поскольку ограничивают право абонентов на оплату объема потребляемого газа, определенного по показаниям приборов учета газа, при отсутствии пломбы, установленной поставщиком газа.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные Р.К.Есеновым материалы, не находит оснований для принятия его жалобы к рассмотрению.

Положения подпункта «б» пункта 25 и абзаца первого пункта 27 Правил поставки газа для обеспечения коммунально-бытовых нужд граждан, рассматриваемые в системной взаимосвязи с положением подпункта «б» пункта 22 указанных Правил, направлены на соблюдение баланса интересов поставщика газа и абонента при определении объема потребленного абонентом газа и сами по себе не могут рассматриваться как нарушающие конституционные права заявителя, указанные в жалобе.

Проверка же законности и обоснованности вынесенных по делу с участием Р.К.Есенова судебных постановлений не входит в компетенцию Конституционного Суда Российской Федерации, установленную статьей 125 Конституции Российской Федерации и статьей 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации».

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97

Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Есенова Рауиля Касбулатовича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель  
Конституционного Суда  
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 954-О