



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Макарова Николая Николаевича на нарушение его конституционных прав пунктами 22 и 23 Правил предоставления коммунальных услуг гражданам

город Санкт-Петербург

29 мая 2012 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданина Н.Н.Макарова вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации гражданин Н.Н.Макаров оспаривает конституционность следующих положений Правил предоставления коммунальных услуг гражданам (утверждены постановлением Правительства Российской Федерации от 23 мая 2006 года № 307 «О порядке предоставления коммунальных услуг гражданам»):

пункта 22, согласно которому при оборудовании многоквартирного дома коллективными (общедомовыми) приборами учета потребители коммунальных услуг в многоквартирном доме несут обязательства по оплате коммунальных услуг исходя из показаний коллективного (общедомового) прибора учета;

пункта 23, согласно которому при оборудовании многоквартирного дома коллективным (общедомовым) прибором учета и оборудовании частично или полностью индивидуальными и (или) общими (квартирными) приборами учета помещений в таком доме размер платы за коммунальные услуги, потребленные в жилом и в нежилом помещении, оборудованном или не оборудованном индивидуальными и (или) общими (квартирными) приборами учета, определяется по формулам, содержащимся в приложении № 2 к указанным Правилам.

По мнению заявителя, оспариваемые им нормативные положения противоречат Конституции Российской Федерации, ее статьям 4 (часть 2) и 115 (часть 1), поскольку возлагают на граждан обязанность оплачивать коммунальные услуги, поданные в дом, объем которых определяется на основании показаний коллективных (общедомовых) приборов учета, а не потребленные коммунальные услуги в размере, определяемом исходя из показаний индивидуальных приборов учета.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные Н.Н.Макаровым материалы, не находит оснований для принятия его жалобы к рассмотрению.

Как указал Конституционный Суд Российской Федерации в Определении от 1 октября 2009 года № 1099-О-О, в действующем нормативном регулировании последовательно закрепляется необходимость определения платы за коммунальные услуги исходя из их фактического потребления. Пункт 23 Правил предоставления коммунальных услуг гражданам устанавливает порядок определения размера платы за коммунальные услуги, предоставленные собственникам не только для эксплуатации жилых помещений, но и в связи с исполнением обязанности

последних по содержанию принадлежащего им на праве общей собственности общего имущества в многоквартирном доме, и сам по себе не может рассматриваться как нарушающий конституционные права заявителя, указанные в жалобе.

Что касается пункта 22 Правил предоставления коммунальных услуг гражданам, то его применение в деле заявителя приложенными к жалобе документами не подтверждается. Следовательно, жалоба в этой части также не отвечает критериям допустимости обращений в Конституционный Суд Российской Федерации.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Макарова Николая Николаевича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 953-О