



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Кондакова Юрия Викторовича на нарушение его конституционных прав главой 25, пунктом 2 части 1 статьи 29.7, пунктами 2 и 8 части 2 статьи 30.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях

город Санкт-Петербург

29 мая 2012 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев вопрос о возможности принятия к рассмотрению жалобы гражданина Ю.В.Кондакова в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации гражданин Ю.В.Кондаков оспаривает конституционность следующих норм Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях:

главы 25, определяющей правовой статус участников производства по делам об административных правонарушениях;

пункта 2 части 1 статьи 29.7, предусматривающего, что при рассмотрении дела об административном правонарушении устанавливается факт явки физического лица, или законного представителя физического лица, или законного представителя юридического лица, в отношении которых ведется производство по делу об административном правонарушении, за исключением случаев, предусмотренных частью 3 статьи 28.6 данного Кодекса, а также иных лиц, участвующих в рассмотрении дела;

пункта 2 части 2 статьи 30.6, согласно которому при рассмотрении жалобы на постановление по делу об административном правонарушении устанавливается явка физического лица, или законного представителя физического лица, или законного представителя юридического лица, в отношении которых вынесено постановление по делу, а также явка вызванных для участия в рассмотрении жалобы лиц;

пункта 8 части 2 статьи 30.6, устанавливающего, что при рассмотрении жалобы на постановление по делу об административном правонарушении проверяются на основании имеющихся в деле и дополнительно представленных материалов законность и обоснованность вынесенного постановления, в частности заслушиваются объяснения физического лица или законного представителя юридического лица, в отношении которых вынесено постановление по делу об административном правонарушении; при необходимости заслушиваются показания других лиц, участвующих в рассмотрении жалобы, пояснения специалиста и заключение эксперта, исследуются иные доказательства, осуществляются другие процессуальные действия в соответствии с данным Кодексом.

Как следует из представленных материалов, постановлением суда общей юрисдикции Ю.В.Кондаков был привлечен к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.24 КоАП Российской Федерации «Нарушение Правил дорожного движения или правил эксплуатации транспортного средства, повлекшее причинение легкого или средней тяжести вреда здоровью потерпевшего».

По мнению заявителя, оспариваемые законоположения возлагают на судью, рассматривающего дело об административном правонарушении, осуществление обвинительной функции, а потому противоречат статьям 19, 45, 46, 48–50, 55, 118 и 123 (часть 3) Конституции Российской Федерации.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные Ю.В.Кондаковым материалы, не находит оснований для принятия его жалобы к рассмотрению.

В силу оспариваемых положений главы 25, пункта 2 части 1 статьи 29.7 и пунктов 2 и 8 части 2 статьи 30.6 КоАП Российской Федерации судья, исследуя представленные по делу доказательства, заслушивает участников производства по делу и тем самым преследует цель всестороннего, полного, объективного и своевременного выяснения обстоятельств дела, а не реализует функцию обвинения. Соответственно, данные законоположения не могут рассматриваться как нарушающие конституционные права граждан.

Кроме того, пункт 8 части 2 статьи 30.6 КоАП Российской Федерации допускает, что судья, рассматривающий жалобу на постановление по делу об административном правонарушении, вправе осуществлять не только исследование представленных доказательств, но и процессуальные действия, направленные на проверку их допустимости, относимости и достоверности. Как указал Конституционный Суд Российской Федерации, совершение таких действий согласуется с конституционным принципом состязательности административного судопроизводства (Определение от 6 июля 2010 года № 1086-О-О).

Таким образом, оспариваемые законоположения, вопреки утверждению заявителя, не могут рассматриваться как возлагающие на суд осуществление не свойственной ему процессуальной функции.

Проверка же законности и обоснованности судебных постановлений, в том числе того, были ли допущены при разрешении дела заявителя существенные нарушения процессуальных требований, которые не позволили всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело, связана с исследованием фактических обстоятельств дела, что в компетенцию

Конституционного Суда Российской Федерации не входит (статья 125 Конституции Российской Федерации и статья 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации»).

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Кондакова Юрия Викторовича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 884-О