



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Грузии Псутури Темура на нарушение его конституционных прав статьей 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях

город Санкт-Петербург

29 мая 2012 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев вопрос о возможности принятия жалобы гражданина Грузии Т.Псутури к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации гражданин Грузии Т.Псутури оспаривает конституционность статьи 27.12 «Отстранение от управления транспортным средством, освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения» КоАП Российской Федерации.

Как следует из представленных материалов, постановлением мирового судьи, оставленным без изменения судами вышестоящих инстанций,

Т.Псутури признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 «Невыполнение водителем требования о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения» КоАП Российской Федерации.

По мнению заявителя, статья 27.12 КоАП Российской Федерации, как не предусматривающая возможности оспаривания протокола об отстранении от управления транспортным средством и протокола о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, не соответствует статьям 46 (часть 1) и 55 (часть 3) Конституции Российской Федерации.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные Т.Псутури материалы, не находит оснований для принятия его жалобы к рассмотрению.

Протокол об отстранении от управления транспортным средством, а также протокол о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, составляемые при применении соответствующих мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении (отстранение от управления транспортным средством соответствующего вида и медицинское освидетельствование на состояние опьянения), являются доказательствами по делу об административном правонарушении и подлежат оценке судьей, членами коллегиального органа, должностным лицом, осуществляющими производство по делу (статьи 26.2 и 26.11 КоАП Российской Федерации). При этом доказательства, полученные с нарушением закона, являются недопустимыми и не могут использоваться для установления подлежащих выяснению по делу об административном правонарушении обстоятельств (статья 26.1 и часть 3 статьи 26.2 КоАП Российской Федерации). В том случае, когда лицо, привлекаемое к административной ответственности, полагает, что использованное в его деле доказательство является недопустимым, оно вправе указать на это в своей жалобе на вынесенное по делу об административном правонарушении постановление (решение).

Пленум Верховного Суда Российской Федерации разъяснил, что суды не вправе рассматривать в порядке главы 25 ГПК Российской Федерации дела об оспаривании решений, действий (бездействия), в отношении которых Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях Федерации не предусматривает порядка обжалования и которые, являясь неразрывно связанными с конкретным делом об административном правонарушении, не могут быть предметом самостоятельного обжалования (доказательства по делу, которыми являются и протоколы о применении мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении); в этом случае доводы о недопустимости конкретного доказательства либо применения мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении могут быть изложены как в ходе рассмотрения дела, так и в жалобе на постановление или решение по делу об административном правонарушении (пункт 7 постановления от 10 февраля 2009 года № 2 «О практике рассмотрения судами дел об оспаривании решений, действий (бездействия) органов государственной власти, органов местного самоуправления, должностных лиц, государственных и муниципальных служащих»).

Таким образом, само по себе отсутствие возможности самостоятельного оспаривания протоколов об отстранении от управления транспортным средством и о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения не может свидетельствовать о нарушении статьей 27.12 КоАП Российской Федерации конституционных прав заявителя.

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Грузии Псугури Темура, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 883-О