



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Крушинского Владислава Андреевича на нарушение его конституционных прав статьями 164, 172, 195 и 215 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

15 мая 2012 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

заслушав заключение судьи Н.В.Селезнева, проводившего на основании статьи 41 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» предварительное изучение жалобы гражданина В.А.Крушинского,

у с т а н о в и л :

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации гражданин В.А.Крушинский, осужденный по приговору суда от 27 марта 2009 года, просит признать противоречащими статьям 18, 19 (часть 1), 45, 46 (часть 1) и 123 (часть 3) Конституции Российской Федерации следующие положения Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации:

статью 172 «Порядок предъявления обвинения», как не содержащую требование о заблаговременном извещении заключенного под стражу обвиняемого через администрацию места содержания под стражей о дате и времени предъявления ему обвинения под расписку, которая приобщалась бы к материалам уголовного дела, и ставящую тем самым его в неравное положение с обвиняемыми, находящимися на свободе, которые извещаются повесткой, а потому нарушающую его право на своевременную и эффективную защиту;

статью 164 «Общие правила производства следственных действий» во взаимосвязи со статьей 172, которые, по мнению заявителя, позволяют органам предварительного расследования совмещать предъявление лицу обвинения с проведением ряда следственных и иных процессуальных действий, что лишило его возможности эффективно осуществить свое право на защиту от предъявляемого обвинения;

статью 195 «Порядок назначения судебной экспертизы», поскольку она, с точки зрения заявителя, не обязывает следователя знакомить обвиняемого с постановлением о назначении судебной экспертизы в срок, необходимый для реализации его прав, связанных с производством судебной экспертизы, и тем самым позволяет следователю предъявлять обвиняемому постановление о назначении экспертизы уже после ее проведения;

статью 215 «Окончание предварительного следствия с обвинительным заключением», как не содержащую требование о том, что решение об окончании предварительного следствия по уголовному делу может быть принято следователем не ранее определенного, достаточного для защиты от предъявленного обвинения срока (например, семи или десяти суток после предъявления лицу обвинения), и тем самым дающую следователю возможность окончить предварительное следствие непосредственно после предъявления лицу обвинения, что осложняет осуществление последним права на защиту.

Как следует из представленных материалов, 15 января 2009 года по уголовному делу дознавателем была назначена судебно-химическая

экспертиза, а 21 января того же года следователь предъявил В.А.Крушинскому обвинение в приготовлении к незаконному сбыту наркотических средств в особо крупном размере. 2 февраля 2009 года следователем была назначена сравнительная химическая судебная экспертиза, а 20 февраля того же года В.А.Крушинскому предъявлено обвинение в совершении незаконного сбыта наркотических средств в крупном размере и в приготовлении к незаконному сбыту наркотических средств в особо крупном размере. После предъявления обвинения он был допрошен в качестве обвиняемого, а затем он и его защитник были ознакомлены с постановлениями о назначении уже проведенных судебных экспертиз и заключениями экспертов.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

2.1. В соответствии с частью третьей статьи 195 УПК Российской Федерации следователь знакомит с постановлением о назначении судебной экспертизы подозреваемого, обвиняемого, его защитника и разъясняет им права, предусмотренные статьей 198 того же Кодекса, о чем составляется протокол, подписываемый следователем и лицами, которые ознакомлены с постановлением.

Это процессуальное действие, по смыслу указанных норм, рассматриваемых в системной связи, должно быть осуществлено до начала производства экспертизы; в противном случае названные участники процесса лишаются возможности реализовать связанные с назначением экспертизы и вытекающие из конституционных принципов состязательности и равноправия сторон права, закрепленные статьей 198 УПК Российской Федерации. Данное требование части третьей статьи 195 УПК Российской Федерации распространяется на порядок назначения любых судебных экспертиз, носит императивный характер и обязательно для исполнения следователем, прокурором и судом на досудебной стадии судопроизводства во всех случаях (определения Конституционного Суда Российской

Федерации от 18 июня 2004 года № 206-О, от 25 декабря 2008 года № 936-О-О, от 17 ноября 2009 года № 1398-О-О, от 17 декабря 2009 года № 1629-О-О, от 22 марта 2011 года № 340-О-О, от 25 января 2012 года № 32-О-О и др.).

Таким образом, статья 195 УПК Российской Федерации неопределенности не содержит и конституционные права заявителя не нарушает.

2.2. В соответствии с Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации следователь извещает обвиняемого о дне предъявления обвинения (часть вторая статьи 172), при этом обвиняемый, находящийся на свободе, извещается повесткой, в которой указываются, кто и в каком качестве вызывается, к кому и по какому адресу надлежит явиться, дата и время явки, а также последствия неявки без уважительных причин (часть четвертая статьи 172 и часть первая статьи 188), а обвиняемый, содержащийся под стражей, – извещается через администрацию места содержания под стражей (часть третья статьи 172).

Согласно же части первой статьи 173 УПК Российской Федерации следователь обязан допросить обвиняемого немедленно после предъявления ему обвинения, причем такой допрос производится по общим правилам (за некоторыми изъятиями), закрепленным статьей 189 данного Кодекса, при этом повестка вручается лицу, вызываемому на допрос, под расписку либо передается с помощью средств связи.

Следовательно, статья 172 УПК Российской Федерации, рассматриваемая в системе действующего правового регулирования, не предполагает, что обвиняемый, содержащийся под стражей, может быть лишен права быть вызванным для допроса в качестве обвиняемого (и непосредственно предшествующего ему предъявления обвинения) повесткой, которая затем приобщается к материалам уголовного дела.

2.3. Статья 164 УПК Российской Федерации, определяющая общие правила производства следственных действий, не касается вопросов предъявления лицу обвинения.

Порядок предъявления обвинения установлен статьей 172 УПК Российской Федерации, согласно которой обвинение должно быть предъявлено лицу не позднее трех суток со дня вынесения постановления о привлечении его в качестве обвиняемого в присутствии защитника, если он участвует в уголовном деле (часть первая); удостоверившись в личности обвиняемого, следователь объявляет ему и его защитнику, если он участвует в уголовном деле, постановление о привлечении этого лица в качестве обвиняемого, а также разъясняет обвиняемому существо предъявленного обвинения и его права, предусмотренные статьей 47 данного Кодекса, что удостоверяется подписями обвиняемого, его защитника и следователя на постановлении с указанием даты и времени предъявления обвинения (часть пятая).

При этом согласно части четвертой статьи 47 УПК Российской Федерации обвиняемый вправе не только знать, в чем он обвиняется (пункт 1), но и знакомиться с постановлением о назначении судебной экспертизы, ставить вопросы эксперту и знакомиться с заключением эксперта (пункт 11), знакомиться по окончании предварительного расследования со всеми материалами уголовного дела и выписывать из уголовного дела любые сведения и в любом объеме (пункт 12), приносить жалобы на действия (бездействие) и решения следователя и принимать участие в их рассмотрении судом (пункт 14). Обвиняемый также вправе заявлять ходатайства, а следователь обязан рассмотреть каждое из них и не может отказать в допросе свидетелей, производстве судебной экспертизы и других следственных действий, если обстоятельства, об установлении которых ходатайствует участник уголовного процесса, имеют значение для уголовного дела; постановление об отказе в удовлетворении ходатайства может быть обжаловано в порядке, предусмотренном главой 16 данного Кодекса (пункт 5 части четвертой статьи 47, части первая, вторая и четвертая статьи 159 УПК Российской Федерации).

Если в ходе предварительного следствия появятся основания для изменения предъявленного обвинения, то следователь в соответствии со

статьей 171 УПК Российской Федерации выносит новое постановление о привлечении лица в качестве обвиняемого и предъявляет его обвиняемому в порядке, установленном статьей 172 данного Кодекса; если же предъявленное обвинение в какой-либо его части не нашло подтверждения, то следователь своим постановлением прекращает уголовное преследование в соответствующей части, о чем уведомляет обвиняемого, его защитника, а также прокурора (статья 175 УПК Российской Федерации).

На завершающем этапе предварительного расследования следователь, признав, что все следственные действия по уголовному делу произведены, а собранные доказательства достаточны для составления обвинительного заключения, уведомляет об этом обвиняемого и разъясняет ему предусмотренное статьей 217 УПК Российской Федерации право на ознакомление со всеми материалами уголовного дела как лично, так и с помощью защитника, законного представителя, о чем составляется протокол (статьи 166, 167 и 215 УПК Российской Федерации). Обвиняемому и его защитнику следователь предъявляет материалы уголовного дела, с которыми они могут знакомиться без ограничения во времени, необходимом им для этого (статья 217 УПК Российской Федерации).

Соответственно, оспариваемые заявителем нормы – как сами по себе, так и во взаимосвязи с иными положениями уголовно-процессуального закона – не могут рассматриваться ни как позволяющие завершить предварительное расследование без всестороннего и объективного исследования в разумные сроки всех обстоятельств дела и доказательств, в том числе тех, которые представлены стороной защиты либо должны быть получены органом предварительного расследования по ее ходатайствам, ни как дающие следователю возможность совмещать предъявление обвинения с производством тех или иных следственных действий, в том числе в чрезмерном объеме, при котором ограничивалось бы время, необходимое обвиняемому для подготовки своей защиты.

Не предполагают они и одновременного предъявления первоначального, фиксируемого в постановлении о привлечении в качестве

обвиняемого, и окончательного обвинения – материалов оконченого расследования, а затем и обвинительного заключения или акта, без учета заявленных обвиняемым ходатайств и принесенных им жалоб.

Таким образом, статьи 164, 172, 195 и 215 УПК Российской Федерации конституционные права заявителя не нарушают. Разрешение же вопросов о том, были ли осуществлены процессуальные действия по его уголовному делу в разумные сроки, достаточным ли было время для ознакомления заявителя с материалами дела и для подготовки к защите, не относится к компетенции Конституционного Суда Российской Федерации, как она определена статьей 125 Конституции Российской Федерации и статьей 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации».

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 части первой статьи 43 и частью первой статьи 79 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Крушинского Владислава Андреевича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 881-О

