



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Ильменейкиной Надежды Сергеевны на нарушение ее конституционных прав абзацем первым пункта 2 статьи 27 Федерального закона «О трудовых пенсиях в Российской Федерации» и пунктом 7 разъяснения «О порядке предоставления женщинам частично оплачиваемого отпуска по уходу за ребенком до достижения им возраста полутора лет и дополнительного отпуска без сохранения заработной платы по уходу за ребенком до достижения им возраста трех лет»

город Санкт-Петербург

29 мая 2012 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданки Н.С.Ильменейкиной вопрос о возможности принятия ее жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации гражданка Н.С.Ильменейкина оспаривает конституционность абзаца первого пункта 2 статьи 27 Федерального закона от 17 декабря 2001 года № 173-ФЗ «О трудовых пенсиях в Российской Федерации», согласно которому списки

работ, производств, профессий, должностей, специальностей и учреждений (организаций), с учетом которых назначается трудовая пенсия по старости в соответствии с пунктом 1 данной статьи, правила исчисления периодов работы (деятельности) и назначения указанной пенсии при необходимости утверждаются Правительством Российской Федерации, а также пункта 7 разъяснения «О порядке предоставления женщинам частично оплачиваемого отпуска по уходу за ребенком до достижения им возраста полутора лет и дополнительного отпуска без сохранения заработной платы по уходу за ребенком до достижения им возраста трех лет» (утверждено постановлением Государственного комитета СССР по труду и социальным вопросам и Секретариата ВЦСПС от 29 ноября 1989 года № 23/24-11) в части, предусматривающей зачет в стаж, дающий право на пенсию на льготных условиях и в льготных размерах, времени нахождения женщины в отпуске по уходу за ребенком до достижения им возраста полутора лет.

По мнению заявительницы, оспариваемые положения по смыслу, придаваемому им правоприменительной практикой, позволяют не включать после 6 октября 1992 года (даты вступления в силу Закона Российской Федерации от 25 сентября 1992 года № 3543-1 «О внесении изменений и дополнений в Кодекс законов о труде РСФСР») женщинам в стаж, дающий право на досрочное назначение трудовой пенсии по старости в связи с осуществлением педагогической деятельности, время нахождения в отпуске по уходу за ребенком до достижения им возраста трех лет, чем ограничивают их право на досрочное назначение трудовой пенсии по старости и противоречат статьям 2, 15 (часть 1), 19 (части 1 и 2), 38 (часть 1), 39 (части 1 и 2), 54 и 55 (части 2 и 3) Конституции Российской Федерации.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные Н.С.Ильменейкиной материалы, не находит оснований для принятия ее жалобы к рассмотрению.

Абзац первый пункта 2 статьи 27 Федерального закона «О трудовых пенсиях в Российской Федерации», закрепляющий конкретное полномочие Правительства Российской Федерации, направлен на обеспечение реализации

права граждан соответствующих категорий на досрочное назначение трудовых пенсий и не может рассматриваться как нарушающий конституционные права граждан.

Как следует из жалобы, оспаривая конституционность данного законоположения, заявительница связывает нарушение своих конституционных прав с отказом правоприменительных органов включить в стаж, дающий право на досрочное назначение трудовой пенсии по старости в связи с осуществлением педагогической деятельности, время ее нахождения в отпуске по уходу за ребенком до достижения им возраста трех лет после 6 октября 1992 года. Между тем проверка действий и решений правоприменительных органов, в том числе судов общей юрисдикции, не относится к полномочиям Конституционного Суда Российской Федерации, закрепленным в статье 125 Конституции Российской Федерации и статье 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», как не относится к его полномочиям и проверка конституционности разъяснения, утвержденного постановлением Государственного комитета СССР по труду и социальным вопросам и Секретариата ВЦСПС от 29 ноября 1989 года № 23/24-11, с учетом смысла, придаваемого ему правоприменительными органами.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Ильменейкиной Надежды Сергеевны, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 856-О