



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об исправлении неточности в Определении Конституционного Суда
Российской Федерации от 25 января 2012 года № 150-О-О

город Санкт-Петербург

29 мая 2012 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев обращение гражданина К.В.Егорова,

у с т а н о в и л :

1. Определением Конституционного Суда Российской Федерации от 25 января 2012 года № 150-О-О жалоба гражданина К.В.Егорова на нарушение его конституционных прав абзацем вторым пункта 3 статьи 161 Налогового кодекса Российской Федерации была признана не отвечающей требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

В абзаце втором мотивировочной части данного Определения содержалось указание на то, что решением арбитражного суда, оставленным без изменения арбитражными судами апелляционной и кассационной

инстанций, индивидуальному предпринимателю К.В.Егорову было отказано в удовлетворении требований к администрации муниципального образования «Вяземский район» Смоленской области о взыскании излишне уплаченных денежных средств.

В своем обращении в Конституционный Суд Российской Федерации К.В.Егоров просит исправить данную неточность, указав, что арбитражный суд первой инстанции своим решением удовлетворил его требования.

2. В соответствии со статьей 82 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» Конституционный Суд Российской Федерации может исправить допущенные в решении неточности в наименованиях, обозначениях, описки и явные редакционные и технические погрешности, о чем выносит определение.

Как следовало из приложенных к жалобе К.В.Егорова материалов, Арбитражный суд Смоленской области решением от 27 сентября 2010 года, отмененным постановлением Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 24 ноября 2010 года, удовлетворил требования заявителя к администрации муниципального образования «Вяземский район» Смоленской области о взыскании излишне уплаченных денежных средств.

Исходя из изложенного и руководствуясь статьей 82 и частью первой статьи 79 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Исправить неточность в Определении Конституционного Суда Российской Федерации от 25 января 2012 года № 150-О-О, заменив в абзаце втором пункта 1 его мотивировочной части слова «решением арбитражного суда, оставленным без изменения арбитражными судами апелляционной и кассационной инстанций, индивидуальному предпринимателю К.В.Егорову было отказано в удовлетворении требований к администрации муниципального образования «Вяземский район» Смоленской области о взыскании излишне уплаченных денежных средств» на «постановлением

арбитражного суда апелляционной инстанции, оставленным без изменения арбитражным судом кассационной инстанции, отменено решение арбитражного суда, которым были удовлетворены требования индивидуального предпринимателя К.В.Егорова к администрации муниципального образования «Вяземский район» Смоленской области о взыскании излишне уплаченных денежных средств».

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данному обращению окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 848-О