



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Подолинского Анатолия Николаевича на нарушение его конституционных прав частью 2 статьи 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях

город Санкт-Петербург

29 мая 2012 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев вопрос о возможности принятия жалобы гражданина А.Н.Подолинского к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации гражданин А.Н.Подолинский оспаривает конституционность части 2 статьи 12.24 КоАП Российской Федерации, устанавливающей административную ответственность за нарушение Правил дорожного движения или правил эксплуатации транспортного средства, повлекшее причинение средней тяжести вреда здоровью потерпевшего.

Как следует из представленных материалов, постановлением суда общей юрисдикции, оставленным без изменения вышестоящим судом, А.Н.Подолинский признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 12.24 КоАП Российской Федерации.

Заявитель полагает, что в его действиях не было состава административного правонарушения, а при рассмотрении дела в судах были нарушены его права. В связи с этим заявитель просит признать оспариваемое законоположение не соответствующим статьям 2, 17 (часть 1), 19 (части 1 и 2), 45, 55 (часть 1) и 125 (часть 4) Конституции Российской Федерации.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные А.Н.Подолинским материалы, не находит оснований для принятия его жалобы к рассмотрению.

Оспаривая конституционность части 2 статьи 12.24 КоАП Российской Федерации, заявитель утверждает, что не нарушал Правила дорожного движения. Кроме того, заявитель указывает, что при рассмотрении дела об административном правонарушении ему было отказано в удовлетворении заявленных ходатайств, произведенная им видеозапись не была приобщена к материалам дела, свидетельские показания не оформлялись в соответствии с законом, ему не была предоставлена возможность принять участие в проведении автотехнической экспертизы.

Таким образом, формально оспаривая указанное законоположение, заявитель фактически выражает несогласие с правоприменительными решениями, состоявшимися по его делу. Между тем проверка законности и обоснованности судебных постановлений Конституционному Суду Российской Федерации неподведомственна (статья 125 Конституции Российской Федерации и статья 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации»).

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального

конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Подолинского Анатолия Николаевича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 842-О