



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Нестеровой Ольги Васильевны на нарушение ее конституционных прав статьей 7 Федерального закона «О введении в действие Жилищного кодекса Российской Федерации»

город Санкт-Петербург

11 мая 2012 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев вопрос о возможности принятия жалобы гражданки О.В.Нестеровой к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Решением суда общей юрисдикции, оставленным без изменения судами вышестоящих инстанций, гражданке О.В.Нестеровой и ее дочери было отказано в иске о признании права общей долевой собственности в порядке приватизации на жилую секцию в общежитии.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации О.В.Нестерова оспаривает конституционность статьи 7 Федерального закона от 29 декабря 2004 года № 189-ФЗ «О введении в действие Жилищного

кодекса Российской Федерации», закрепляющей, что к отношениям по пользованию жилыми помещениями, которые находились в жилых домах, принадлежавших государственным или муниципальным предприятиям либо государственным или муниципальным учреждениям и использовавшихся в качестве общежитий, и переданы в ведение органов местного самоуправления, применяются нормы Жилищного кодекса Российской Федерации о договоре социального найма.

По мнению заявительницы, данная норма не соответствует статьям 19 (части 1 и 2), 40 (часть 1) и 55 (часть 3) Конституции Российской Федерации, поскольку не допускает применение закрепленного в ней правила в отношении жилых помещений в общежитиях, переданных в муниципальную собственность не государственными или муниципальными предприятиями (учреждениями), а организациями иных видов.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Как неоднократно указывал Конституционный Суд Российской Федерации в своих решениях, введение в действующее законодательство статьи 7 Федерального закона «О введении в действие Жилищного кодекса Российской Федерации» было обусловлено задачей защиты жилищных прав определенной категории граждан и само по себе не может рассматриваться как нарушение конституционных прав и свобод, поскольку направлено исключительно на реализацию положений, закрепленных в статье 40 Конституции Российской Федерации (Постановление от 11 апреля 2011 года № 4-П, определения от 3 июля 2007 года № 425-О-О, от 25 ноября 2010 года № 1450-О-О и др.).

Как следует из представленных материалов, заявительница, формально оспаривая конституционность статьи 7 указанного Федерального закона, фактически настаивает на необходимости применения в ее конкретном деле данной нормы, полагая при этом, что пользование жилыми помещениями, которые ранее относились к общественному жилищному фонду и переданы в

муниципальную собственность, должно осуществляться на условиях договора социального найма.

Вместе с тем разрешение вопросов о выборе правовых норм, подлежащих применению в конкретном деле заявительницы с учетом фактических обстоятельств, а также о распространении норм, регулирующих социальный наем, на отношения по использованию жилых помещений, которые до передачи в ведение органов местного самоуправления принадлежали негосударственным или немunicipальным предприятиям (учреждениям), не входит в компетенцию Конституционного Суда Российской Федерации, определенную в статье 125 Конституции Российской Федерации и статье 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации».

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Нестеровой Ольги Васильевны, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 822-О

