



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы открытого акционерного общества «Территориальная генерирующая компания № 2» на нарушение конституционных прав и свобод пунктом 2 части 3 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

15 мая 2012 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

заслушав сообщение судьи М.И.Клеандрова, проводившего на основании статьи 41 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» предварительное изучение жалобы ОАО «Территориальная генерирующая компания № 2»,

у с т а н о в и л :

1. Решением Арбитражного суда Архангельской области от 26 июня 2009 года были удовлетворены требования ОАО «Территориальная генерирующая компания № 2» к ООО «Связькабельстрой-2» о взыскании задолженности за потребленную тепловую энергию, отпущенную по договору от 3 мая 2007 года № 2101 на отпуск и потребление тепловой

энергии в горячей воде, в период с 1 по 31 марта 2009 года. Данное решение сторонами обжаловано не было.

Решением Арбитражного суда Архангельской области от 26 августа 2010 года, оставленным без изменения Четырнадцатым арбитражным апелляционным судом (постановление от 26 октября 2010 года), в удовлетворении требования ООО «Связькабельстрой-2» к ОАО «Территориальная генерирующая компания № 2» о признании недействительными (ничтожными) отдельных положений договора № 2101 отказано, однако постановлением Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 31 января 2011 года данные судебные акты отменены и по делу принят новый судебный акт – об удовлетворении иска в части признания недействительными (ничтожными) положений договора № 2101, содержащихся в разделе 4 и приложении № 5 и допускающих определение объемов тепловой энергии, поставленных на нужды жилых домов, без учета пункта 19 Правил предоставления коммунальных услуг гражданам (утверждены постановлением Правительства Российской Федерации от 23 мая 2006 года № 307). Определением Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 10 мая 2011 года ОАО «Территориальная генерирующая компания № 2» отказано в передаче дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра в порядке надзора.

Решением Арбитражного суда Архангельской области от 1 июля 2011 года, оставленным вышестоящими судебными инстанциями без изменения, удовлетворено заявление ООО «Связькабельстрой-2» о пересмотре решения от 26 июня 2009 года на основании пункта 2 части 3 статьи 311 АПК Российской Федерации – в связи с новым обстоятельством (вступлением в законную силу решения арбитражного суда о признании недействительными положений договора № 2101, которыми руководствовался арбитражный суд при вынесении решения от 26 июня 2009 года).

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации ОАО «Территориальная генерирующая компания № 2» оспаривает конституционность пункта 2 части 3 статьи 311 АПК Российской Федерации.

По мнению заявителя, данное законоположение не соответствует статьям 8 (часть 1), 17, 19 (часть 1), 34 (часть 1) и 46 (часть 1) Конституции Российской Федерации, поскольку допускает пересмотр по новым обстоятельствам судебного акта, при вынесении которого арбитражный суд исходил из условий сделки, в том числе в случаях, когда данная сделка признается впоследствии недействительной как противоречащая закону или иным правовым актам (статья 168 ГК Российской Федерации).

2. Согласно Конституции Российской Федерации каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод; решения и действия (или бездействие) органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений и должностных лиц могут быть обжалованы в суд (статья 46, части 1 и 2); судебная власть в Российской Федерации осуществляется посредством конституционного, гражданского, административного и уголовного судопроизводства (статья 118, часть 2). Право на судебную защиту относится к основным неотчуждаемым правам и свободам человека и одновременно выступает гарантией всех других прав и свобод, в Российской Федерации оно признается и гарантируется согласно общепризнанным принципам и нормам международного права, являющимся составной частью правовой системы Российской Федерации, и в соответствии с Конституцией Российской Федерации (статья 15, часть 4; статьи 17 и 18, Конституции Российской Федерации).

Конституционный Суд Российской Федерации, раскрывая конституционное содержание права на судебную защиту, пришел к выводу, что – поскольку в рамках судебной защиты прав и свобод возможно обжалование в суд решений и действий (бездействия) любых государственных органов, включая судебные, – отсутствие возможности пересмотреть ошибочный судебный акт не согласуется с универсальным правилом эффективного восстановления в правах посредством правосудия,

отвечающего требованиям справедливости, умаляет и ограничивает данное право; институциональные и процедурные условия пересмотра ошибочных судебных актов во всяком случае должны отвечать требованиям процессуальной эффективности, экономии в использовании средств судебной защиты, прозрачности осуществления правосудия, исключать затягивание или необоснованное возобновление судебного разбирательства и тем самым обеспечивать справедливость судебного решения и вместе с тем – правовую определенность, включая признание законной силы судебных решений, их неопровержимости (*res judicata*), без чего недостижим баланс публично-правовых и частноправовых интересов.

Закрепляя на основе Конституции Российской Федерации порядок судебной проверки решений судов по жалобам заинтересованных лиц, федеральный законодатель, пределы усмотрения которого при установлении системы судебных инстанций, последовательности и процедуры обжалования, оснований для отмены или изменения судебных постановлений вышестоящими судами, полномочий судов вышестоящих инстанций достаточно широки, должен осуществлять соответствующее регулирование исходя из конституционных целей и ценностей, общепризнанных принципов и норм международного права и международных обязательств Российской Федерации (постановления от 2 февраля 1996 года № 4-П, от 3 февраля 1998 года № 5-П, от 5 февраля 2007 года № 2-П и др.).

2.1. В целях создания механизма эффективного восстановления нарушенных прав Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации предусматривает обжалование судебных актов арбитражных судов в порядке апелляционного производства – для не вступивших в законную силу судебных актов (глава 34), обжалование судебных актов арбитражных судов в порядке кассационного производства, а также пересмотр судебных актов арбитражных судов в порядке надзора и по новым или вновь открывшимся обстоятельствам – для судебных актов, вступивших в законную силу (главы 35, 36 и 37).

К числу оснований пересмотра судебных актов по правилам главы 37 Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации относит, в частности, новые обстоятельства, т.е. обстоятельства, возникшие после принятия судебного акта, но имеющие существенное значение для правильного разрешения дела (пункт 2 части 1 статьи 311 АПК Российской Федерации).

Одним из новых обстоятельств пункт 2 части 3 статьи 311 АПК Российской Федерации называет признанную вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда или суда общей юрисдикции недействительной сделку, которая повлекла за собой принятие незаконного или необоснованного судебного акта по данному делу. При этом согласно пункту 1 статьи 166 ГК Российской Федерации сделка является недействительной по основаниям, установленным данным Кодексом, либо в силу признания ее таковой судом (оспоримая сделка), либо независимо от такого признания (ничтожная сделка).

Соответственно, в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30 июня 2011 года № 52 «О применении положений Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при пересмотре судебных актов по новым или вновь открывшимся обстоятельствам» разъясняется, что основанием для пересмотра судебного акта в соответствии с пунктом 2 части 3 статьи 311 АПК Российской Федерации является признанная вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда или суда общей юрисдикции недействительной сделка (оспоримая или ничтожная), повлекшая за собой принятие оспариваемого судебного акта; при этом следует иметь в виду, что указанное основание применяется, если вывод о признании недействительной оспоримой или ничтожной сделки либо о применении последствий недействительности ничтожной сделки сделан в резолютивной части решения суда по другому делу, причем если оспоримая сделка признана судом недействительной и прекращена на будущее время, то признание

такой сделки недействительной не может являться основанием для пересмотра судебного акта по новым обстоятельствам (пункт 8).

2.2. Обращаясь к вопросу о том, подлежит ли пересмотру по вновь открывшимся обстоятельствам вступивший в законную силу судебный акт в случаях, когда допущена судебная ошибка, которая не была или не могла быть выявлена ранее, а возможность пересмотра данного судебного акта в иных процедурах утрачена, Конституционный Суд Российской Федерации указывал, в частности, следующее.

Окончательный характер постановлений надзорной инстанции не может рассматриваться как препятствие к возможности их пересмотра в дополнительной стадии – по вновь открывшимся обстоятельствам в случае судебных ошибок, которые ранее не были или не могли быть выявлены (Постановление от 2 февраля 1996 года № 4-П).

Предусмотренная статьей 46 (часть 1) Конституции Российской Федерации гарантия судебной защиты прав и свобод означает, что государство обязано обеспечить полное осуществление права на судебную защиту, которая должна быть справедливой, компетентной и эффективной. Данная обязанность вытекает из общепризнанных принципов и норм международного права, в частности закрепленных в статьях 8 и 29 Всеобщей декларации прав человека, а также в статье 2 Международного пакта о гражданских и политических правах (пункт 2 и подпункт «а» пункта 3). Судебное решение не может быть признано справедливым и правосудным, а судебная защита – полной и эффективной, если допущена судебная ошибка. Поэтому статья 14 Пакта предусматривает, что судебное решение подлежит пересмотру, если «какое-либо новое или вновь обнаруженное обстоятельство неоспоримо доказывает наличие судебной ошибки» (пункт 6). Из статьи 46 (часть 1) Конституции Российской Федерации во взаимосвязи с ее статьями 2, 15 (часть 4), 17 (части 1 и 2), 18, 21 (часть 1), 45 (часть 1), 46 (части 2 и 3), 55 и 56 (часть 3) следует, что ошибочное судебное решение не может считаться правосудным и государство обязано гарантировать защиту прав и

свобод человека и гражданина от судебной ошибки (Постановление от 3 февраля 1998 года № 5-П).

При этом, поскольку вторжение в сферу действия принципа стабильности судебного решения, вступившего в законную силу, может повлечь существенное изменение правового положения сторон, уже определенного таким решением, в том числе в сторону его ухудшения, закрепление в законе экстраординарных, чрезвычайных по своему характеру способов обжалования вступивших в законную силу судебных постановлений требует установления специальной процедуры открытия соответствующего производства, ограниченного перечня оснований для отмены таких судебных постановлений, а также закрепления особых процессуальных гарантий для защиты как частных, так и публичных интересов от их необоснованной отмены (Постановление от 19 марта 2010 года № 7-П).

Оценивая в Постановлении от 3 февраля 1998 года № 5-П конституционность части 2 статьи 192 АПК Российской Федерации 1995 года об основаниях для пересмотра судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам, Конституционный Суд Российской Федерации признал ее не соответствующей статье 46 (часть 1) Конституции Российской Федерации постольку, поскольку она служит основанием для отказа в пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам постановлений Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в тех случаях, когда судебный акт принят в результате судебной ошибки, которая не была или не могла быть выявлена ранее.

Сославшись на практику Европейского Суда по правам человека, согласно которой отступление от принципа правовой определенности может быть оправдано только обстоятельствами существенного и непреодолимого характера и возможно для исправления существенного (фундаментального) нарушения или ненадлежащего отправления правосудия, в Постановлении от 19 марта 2010 года № 7-П Конституционный Суд Российской Федерации отметил, что удовлетворение заявления о пересмотре судебного

постановления по вновь открывшимся обстоятельствам и, соответственно, отмена данного постановления не определяют итоговое решение суда по делу.

2.3. Таким образом, с учетом приведенных правовых позиций Конституционного Суда Российской Федерации оспариваемое ОАО «Территориальная генерирующая компания № 2» законоположение не может рассматриваться как нарушающее его конституционные права и свободы, а потому его жалоба, как не отвечающая требованиям, предъявляемым Федеральным конституционным законом «О Конституционном Суде Российской Федерации» к обращениям в Конституционный Суд Российской Федерации, не может быть принята им к рассмотрению,

Проверка же правильности выбора и применения арбитражными судами правовых норм, в том числе при решении вопроса о соответствии сделки закону либо о признании ее противоречащей закону и недействительной, оценке процессуальных возможностей лица (организации) по защите своих прав в конкретном деле в ординарных либо экстраординарных процедурах с учетом установленных законом сроков на обжалование судебных актов, равно как и выяснение причин необжалования в эти сроки в ординарных процедурах судебного акта, которым сделка не была признана недействительной (ничтожной), и оспаривания данной сделки в связи с новыми обстоятельствами по истечении данных сроков, не входит в полномочия Конституционного Суда Российской Федерации, как они определены в статье 125 Конституции Российской Федерации и статье 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации».

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 части первой статьи 43 и частью первой статьи 79 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы открытого акционерного общества «Территориальная генерирующая компания № 2», поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 875-О