



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалоб гражданина Спивакова Бориса Николаевича на нарушение его конституционных прав статьей 392 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, пунктами 1 и 2 статьи 167 Гражданского кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

11 мая 2012 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев вопрос о возможности принятия жалоб гражданина Б.Н.Спивакова к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. В своих жалобах в Конституционный Суд Российской Федерации гражданин Б.Н.Спиваков просит признать противоречащими статьям 2, 8, 17 (часть 1), 18, 19, 21, 35 (части 1 и 2), 40 (часть 1), 46, 47, 55, 56 и 123 Конституции Российской Федерации следующие примененные в его деле судом законоположения:

статью 392 ГПК Российской Федерации (в редакции, действовавшей до вступления в силу Федерального закона от 9 декабря 2010 года № 353-ФЗ «О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации») об основаниях для пересмотра по вновь открывшимся обстоятельствам решений, определений суда, постановлений президиума суда надзорной инстанции, вступивших в законную силу;

пункты 1 и 2 статьи 167 ГК Российской Федерации об общих положениях о последствиях недействительности сделки.

По мнению заявителя, статья 392 ГПК Российской Федерации (положения которой воспроизведены в действующей в настоящее время редакции Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации) предоставляет суду право отказать в пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам судебного постановления, в котором судом были применены нормы в значении, расходящемся с их конституционно-правовым смыслом, выявленным Конституционным Судом Российской Федерации, не предусматривает возможности пересмотра судебного постановления по вновь открывшимся обстоятельствам в случае, если данные обстоятельства подтверждаются не вступившим в законную силу приговором суда, а постановлением следователя об отказе в возбуждении уголовного дела, а также не содержит такого основания для пересмотра, как судебная ошибка; пункты 1 и 2 статьи 167 ГК Российской Федерации не позволяют добросовестному приобретателю защитить свои имущественные права.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные Б.Н.Спиваковым материалы, не находит оснований для принятия его жалоб к рассмотрению.

Статья 392 ГПК Российской Федерации, относящая к основаниям для пересмотра по вновь открывшимся обстоятельствам решения суда фальсификацию доказательств, преступления сторон, установленные вступившим в законную силу приговором суда, не препятствует суду принять в качестве такого основания существенные для дела обстоятельства,

которые не были и не могли быть известны заявителю (пункт 1 части третьей статьи 392 ГПК Российской Федерации).

Определение же того, могли ли обстоятельства, которые, по мнению заявителя, повлекли принятие неправосудного судебного акта, рассматриваться как существенные для дела и служить основанием для пересмотра судебных постановлений, относится к компетенции судов общей юрисдикции и не входит в компетенцию Конституционного Суда Российской Федерации, установленную в статье 125 Конституции Российской Федерации и статье 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации».

Таким образом, положения статьи 392 ГПК Российской Федерации, являющиеся дополнительной процессуальной гарантией защиты прав и охраняемых законом интересов участников гражданских процессуальных отношений, не могут рассматриваться как нарушающие права заявителя, перечисленные в жалобах.

Представленные Б.Н.Спиваковым материалы не подтверждают, что судом общей юрисдикции было рассмотрено его заявление о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам судебного постановления, в котором были применены нормы в значении, расходящемся с их конституционно-правовым смыслом, выявленным Конституционным Судом Российской Федерации. Следовательно, в этой части данные жалобы не могут быть признаны допустимыми.

Доводы, приведенные заявителем в обоснование своей позиции по вопросу о неконституционности пунктов 1 и 2 статьи 167 ГК Российской Федерации, свидетельствуют о том, что нарушение своих конституционных прав он связывает не с содержанием оспариваемых положений, а с их неправильным применением, заключающемся, с его точки зрения, в том, что указанные нормы, в частности, были применены в значении, расходящемся с их конституционно-правовым смыслом, выявленным Конституционным Судом Российской Федерации.

Между тем обеспечение правильности выбора и применения правовых норм, в том числе с учетом правовых позиций Конституционного Суда Российской Федерации, при рассмотрении конкретных дел возложено на суды общей юрисдикции и также не входит в компетенцию Конституционного Суда Российской Федерации.

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалоб гражданина Спивакова Бориса Николаевича, поскольку они не отвечают требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данным жалобам окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 829-О