



# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

## КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Шатобы Александра Борисовича на нарушение его конституционных прав положениями пункта 3 статьи 15 Федерального закона «О безопасности дорожного движения»

город Санкт-Петербург

11 мая 2012 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев вопрос о возможности принятия жалобы гражданина А.Б.Шатобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации гражданин А.Б.Шатоба оспаривает конституционность положений пункта 3 статьи 15 Федерального закона от 10 декабря 1995 года № 196-ФЗ «О безопасности дорожного движения», согласно которым допуск транспортных средств, предназначенных для участия в дорожном движении на территории Российской Федерации, за исключением транспортных средств, участвующих в международном движении или ввозимых на территорию

Российской Федерации на срок не более шести месяцев, осуществляется в соответствии с законодательством Российской Федерации путем регистрации транспортных средств и выдачи соответствующих документов; регистрация транспортных средств без документа, удостоверяющего его соответствие установленным требованиям безопасности дорожного движения, запрещается.

Как следует из представленных материалов, в 2008 году А.Б.Шатоба приобрел по договору купли-продажи автомобиль, находящийся в аварийном состоянии. В ходе восстановительного ремонта заявителем в числе прочего был заменен порог, на котором был указан номер кузова и находилась маркировочная табличка организации-изготовителя. В 2009 году А.Б.Шатоба обратился в регистрационное подразделение ГИБДД с заявлением о постановке автомобиля на регистрационный учет, однако в этом ему было отказано, поскольку, как установлено проверкой, номер кузова транспортного средства отсутствовал, маркировочная табличка организации-изготовителя установлена кустарным способом, а следовательно, невозможно сделать вывод о том, что «кузов автомобиля действительно является ранее зарегистрированным и указанным в паспорте транспортного средства». В отношении А.Б.Шатобы также было вынесено постановление об отказе в возбуждении уголовного дела. Решением суда общей юрисдикции, оставленным без изменения судом кассационной инстанции, А.Б.Шатобе отказано в удовлетворении требования об обязанности органов ГИБДД зарегистрировать принадлежащее ему транспортное средство. В передаче надзорных жалоб для рассмотрения в заседании суда надзорной инстанции заявителю также было отказано.

По мнению заявителя, оспариваемые законоположения в силу своей неопределенности позволяют отказывать в регистрации транспортного средства, как не отвечающего требованиям безопасности дорожного движения, только в связи с несоответствием его номерного агрегата указанным в документах сведениям и тем самым лишают гражданина возможности использовать принадлежащее ему транспортное средство. В

связи с этим заявитель просит признать эти законоположения не соответствующими статье 35 Конституции Российской Федерации.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные А.Б.Шатобой материалы, не находит оснований для принятия его жалобы к рассмотрению.

Конституционный Суд Российской Федерации в своих решениях неоднократно указывал, что отнесение транспортных средств к источникам повышенной опасности обуславливает необходимость установления для них особого правового режима в целом и специальных правил их допуска к эксплуатации в частности. Именно поэтому пункт 3 статьи 15 Федерального закона «О безопасности дорожного движения», связывая допуск транспортного средства к эксплуатации с его регистрацией и выдачей соответствующих документов, запрещает регистрацию без документа, удостоверяющего соответствие транспортного средства установленным требованиям безопасности дорожного движения, что не может рассматриваться как нарушение конституционных прав и свобод граждан (определения от 16 января 2007 года № 127-О-О, от 16 января 2007 года № 164-О-О, от 16 октября 2007 года № 825-О-О, от 1 октября 2008 года № 670-О-О и др.).

При этом, по смыслу выраженной в Постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 22 апреля 2011 года № 5-П правовой позиции, сам по себе факт отсутствия паспорта транспортного средства не может выступать непреодолимым препятствием для регистрации транспортного средства – при условии установления его соответствия требованиям безопасности дорожного движения. В случае обжалования собственником транспортного средства действий органов и должностных лиц, осуществляющих регистрацию транспортных средств, суд, принимая решение по делу, не вправе исходить из одного лишь факта отсутствия паспорта транспортного средства – без установления и оценки по общим правилам доказывания, предусмотренным главой 6 ГПК Российской Федерации и главой 7 АПК Российской Федерации, всех обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения и разрешения дела.

Материалы, представленные в Конституционный Суд Российской Федерации А.Б.Шатобой, свидетельствуют о том, что одним из мотивов отказа в удовлетворении его заявлений послужил сделанный судами на основании исследования фактических обстоятельств дела и представленных доказательств вывод о недоказанности заявителем соответствия своего транспортного средства установленным требованиям безопасности дорожного движения.

При таких обстоятельствах нет оснований полагать, что оспариваемые законоположения, действующие с учетом сохраняющей силу правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, могут рассматриваться как нарушающие конституционные права заявителя в указанном им аспекте.

Разрешение же вопросов о том, были ли судами установлены и исследованы все обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения и разрешения дела заявителя, дана ли судами надлежащая оценка установленных обстоятельств, соответствует ли фактическим обстоятельствам дела вывод судов о недоказанности заявителем соответствия его транспортного средства требованиям безопасности, связано с проверкой законности и обоснованности судебных решений, что не входит в компетенцию Конституционного Суда Российской Федерации (статья 125 Конституции Российской Федерации и статья 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации»).

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Шатобы Александра Борисовича, поскольку она не отвечает требованиям

Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель  
Конституционного Суда  
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 836-О