



# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

## КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Ковалева Дмитрия Олеговича на нарушение его конституционных прав положениями статьи 30.1, части 1 статьи 30.12 и части 3 статьи 31.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях

город Санкт-Петербург

11 мая 2012 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев вопрос о возможности принятия жалобы гражданина Д.О.Ковалева к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Гражданин Д.О.Ковалев постановлением мирового судьи был признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 12.15 «Нарушение правил расположения транспортного средства на проезжей части дороги, встречного разъезда или обгона» КоАП Российской Федерации, и ему назначено наказание в виде лишения права управления транспортным средством сроком на 4 месяца.

Поскольку решения суда вышестоящей инстанции по жалобам Д.О.Ковалева дважды отменялись, а дело направлялось на новое рассмотрение, мировой судья в письме в органы ГИБДД указал, что постановление по делу об административном правонарушении следует считать вступившим в силу с даты вынесения второго решения суда вышестоящей инстанции. Обжалуя в дальнейшем вынесенные по делу судебные постановления, Д.О.Ковалев неоднократно указывал, что данным разъяснением нарушаются его права, поскольку фактически он был лишен права управления транспортными средствами с момента вынесения судом вышестоящей инстанции первого решения.

Третьим решением суда вышестоящей инстанции постановление мирового судьи было изменено и действия Д.О.Ковалева переквалифицированы на часть 3 статьи 12.16 КоАП Российской Федерации, а наказание назначено в виде административного штрафа. При этом суд указал, что вопрос о несогласии с письмом мирового судьи о порядке исчисления срока назначенного наказания выходит за рамки производства по жалобе на постановление по делу об административном правонарушении и не подлежит разрешению в данном судебном заседании. Определением о разъяснении порядка исполнения этого решения Д.О.Ковалев освобожден от уплаты административного штрафа. Как установил суд, фактически он был лишен права управления транспортным средством в течение 4 месяцев и 1 дня. Суд надзорной инстанции, указав, что действующим законодательством не предусмотрена возможность обжалования писем мировых судей, содержащих разъяснения по делу, данное решение и определение оставил без изменения.

Д.О.Ковалев обращался в органы ГИБДД с заявлением о возврате водительского удостоверения, однако со ссылкой на письмо мирового судьи ему было разъяснено, что срок исполнения постановления по делу об административном правонарушении не окончен.

Письмом председателя суда вышестоящей инстанции Д.О.Ковалев был уведомлен, что действия мирового судьи повлекли существенное нарушение

его прав, поскольку фактически увеличили срок назначенного наказания и лишили его возможности обжаловать разъяснения мирового судьи в части даты вступления постановления в законную силу.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации Д.О.Ковалев оспаривает конституционность следующих положений Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях:

статьи 30.1 о праве на обжалование постановления по делу об административном правонарушении;

части 1 статьи 30.12, согласно которой вступившие в законную силу постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов могут быть обжалованы в порядке надзора лицами, указанными в статьях 25.1–25.5 данного Кодекса;

части 3 статьи 31.8 о разрешении вопросов, связанных с исполнением постановления о назначении административного наказания.

По мнению заявителя, оспариваемые законоположения не соответствуют статьям 19 (часть 1), 46 (части 1 и 2) и 55 (часть 3) Конституции Российской Федерации, поскольку не закрепляют возможность обжалования решения суда о разъяснении способа и порядка исполнения постановления о назначении административного наказания.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные Д.О.Ковалевым материалы, не находит оснований для принятия его жалобы к рассмотрению.

Оспариваемые заявителем положения статьи 30.1 и части 1 статьи 30.12 КоАП Российской Федерации, предусматривающие право участников производства по делам об административных правонарушениях, в том числе лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, обжаловать вступившие и не вступившие в законную силу постановления (решения) по делу об административном правонарушении, сами по себе не могут рассматриваться как нарушающие какие-либо права граждан.

Порядок разрешения вопросов, связанных с исполнением постановления о назначении административного наказания, регламентируется нормами главы 31 КоАП Российской Федерации. Так, в соответствии с частью 3 статьи 31.4 данного Кодекса в случае неясности способа и порядка исполнения постановления по делу об административном правонарушении орган, должностное лицо, приводящие указанное постановление в исполнение, а также лицо, в отношении которого оно было вынесено, вправе обратиться в суд, орган или к должностному лицу, вынесшим постановление, с заявлением о разъяснении способа и порядка его исполнения. При этом в силу части 3 статьи 31.8 КоАП Российской Федерации решение по вопросам о разъяснении способа и порядка исполнения, об отсрочке, о рассрочке, приостановлении исполнения постановления о назначении административного наказания, а также о взыскании административного штрафа, наложенного на несовершеннолетнего, с его родителей или иных законных представителей выносится в виде определения; копия определения вручается под расписку физическому лицу или законному представителю юридического лица, в отношении которых оно вынесено, а также потерпевшему; в случае отсутствия указанных лиц копии определения высылаются им в течение трех дней со дня его вынесения, о чем делается соответствующая запись в деле. Приведенное законоположение направлено на обеспечение и защиту прав лица, привлеченного к административной ответственности.

Решения, принимаемые судьей, органом, должностным лицом, в производстве которых находится дело об административном правонарушении, выносятся в виде постановления или определения. Иные виды процессуальных решений Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях не предусматривает. При рассмотрении жалобы на постановление, вынесенное по результатам рассмотрения дела об административном правонарушении, судья или вышестоящее должностное лицо исходит из задач всестороннего и полного выяснения обстоятельств

каждого дела и имеет право проверить дело в полном объеме (статьи 24.1 и 29.9; часть 3 статьи 30.6, часть 2 статьи 30.16 КоАП Российской Федерации).

Таким образом, решение о разьяснении способа и порядка исполнения постановления о назначении административного наказания, выносимое в виде определения, проверяется вышестоящей судебной инстанцией при рассмотрении жалобы на постановление (решение) по делу об административном правонарушении.

Что касается отказа должностных лиц органов ГИБДД в выдаче водительского удостоверения, основанного на письменном разьяснении мирового судьи о дате вступления его постановления в законную силу (с момента принятия решения, впоследствии отмененного), то представленные материалы не свидетельствуют о том, что заявитель оспаривал данное решение, т.е. пытался защитить свои права в обычном порядке.

Кроме того, заявитель вправе потребовать возмещения вреда, причиненного ему в результате незаконных, по его мнению, действий (бездействия) должностных лиц государственного органа (статья 1069 ГК Российской Федерации).

Следовательно, оспариваемые нормы, действующие во взаимосвязи с другими положениями Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, не могут рассматриваться как нарушающие конституционные права заявителя в указанном им аспекте.

Проверка же законности и обоснованности действий и решений должностных лиц государственных органов к компетенции Конституционного Суда Российской Федерации не относится (статья 125 Конституции Российской Федерации и статья 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации»).

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Ковалева Дмитрия Олеговича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель  
Конституционного Суда  
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 835-О