



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Латыфова Хаета Хаетовича на нарушение его конституционных прав рядом положений Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях

город Санкт-Петербург

11 мая 2012 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданина Х.Х.Латыфова вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации гражданин Х.Х.Латыфов оспаривает конституционность части 2 статьи 1.1 «Законодательство об административных правонарушениях», статьи 1.2 «Задачи законодательства об административных правонарушениях», части 2 статьи 1.7 «Действие законодательства об административных правонарушениях во времени» и части 1 статьи 16.2 «Недекларирование либо недостоверное декларирование товаров» КоАП Российской Федерации.

Как следует из представленных материалов, постановлением суда общей юрисдикции Х.Х.Латыфов за недекларирование по установленной форме товаров, подлежащих таможенному декларированию, был привлечен к административной ответственности (часть 1 статьи 16.2 КоАП Российской Федерации). Решением суда вышестоящей инстанции указанное постановление изменено и размер наложенного административного штрафа уменьшен. В удовлетворении надзорных жалоб заявителя на данные судебные акты отказано.

По мнению Х.Х.Латыфова, оспариваемые законоположения не соответствуют статьям 15 (часть 4), 19 (части 1 и 2), 35 (части 1–3) и 55 (часть 3) Конституции Российской Федерации, поскольку позволяют привлекать граждан к административной ответственности за недекларирование в письменном виде товаров, приобретенных в Российской Федерации для личного пользования и временно перемещаемых через таможенную границу.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные Х.Х.Латыфовым материалы, не находит оснований для принятия его жалобы к рассмотрению.

2.1. Оспариваемые заявителем часть 2 статьи 1.1, статья 1.2 и часть 2 статьи 1.7 КоАП Российской Федерации устанавливают приоритет норм международного права перед законодательством Российской Федерации об административных правонарушениях, определяют задачи законодательства об административных правонарушениях и правила его действия во времени. Будучи направленными на соблюдение конституционных принципов и защиту процессуальных прав лица, привлекаемого к административной ответственности, по своему содержанию указанные законоположения носят общий характер, а потому не могут рассматриваться как нарушающие какие-либо конституционные права заявителя.

2.2. Осуществляя в целях защиты государственного суверенитета и обеспечения экономической безопасности таможенное регулирование, федеральный законодатель устанавливает как правила перемещения через

таможенную границу Российской Федерации товаров и иных предметов, их оформления и контроля ввоза и вывоза, соблюдая которые граждане реализуют право перемещать товары, в том числе предназначенные для личного пользования, через таможенную границу Российской Федерации в соответствии с избранным таможенным режимом, так и ответственность за нарушение этих правил (статья 4; статья 71, пункты «ж», «о»; статья 72, пункт «к» части 1, Конституции Российской Федерации).

Частью 1 статьи 16.2 КоАП Российской Федерации закреплена ответственность за недекларирование по установленной форме товаров, подлежащих таможенному декларированию, за исключением случаев, предусмотренных статьей 16.4 данного Кодекса. Как следует из этой статьи, рассматриваемой во взаимосвязи с иными положениями Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, предусмотренное в ней правонарушение посягает на самостоятельный объект охраняемых государством общественных отношений в сфере таможенного регулирования, связанных с осуществлением таможенного контроля. Именно поэтому лицо привлекается к ответственности за совершение данного административного правонарушения независимо от того, были ли направлены его действия на уклонение от уплаты таможенных платежей.

Таким образом, оспариваемая норма с учетом ее предназначения в действующей системе правового регулирования не может рассматриваться как нарушающая конституционные права заявителя в указанном им аспекте.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Латыфова Хаета Хаетовича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации».

Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 805-О