



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Гаевского Феликса Георгиевича на нарушение его конституционных прав статьей 6 Федерального конституционного закона «О судебной системе Российской Федерации» и частью второй статьи 61 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

11 мая 2012 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев вопрос о возможности принятия жалобы гражданина Ф.Г.Гаевского к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации гражданин Ф.Г.Гаевский оспаривает конституционность статьи 6 «Обязательность судебных постановлений» Федерального конституционного закона от 31 декабря 1996 года № 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации» и части второй статьи 61 «Основания для освобождения от доказывания» ГПК Российской Федерации. По мнению заявителя, данные

законоположения противоречат статьям 2, 7, 17, 18, 39, 45, 46, 80, 90 (часть 2) Конституции Российской Федерации, поскольку позволяют судам общей юрисдикции ограничивать действие во времени, в пространстве и по кругу лиц указов, изданных Президентом Российской Федерации.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные Ф.Г.Гаевским материалы, не находит оснований для принятия его жалобы к рассмотрению.

Как указал Конституционный Суд Российской Федерации в Постановлении от 21 декабря 2011 года № 30-П, признание преюдициального значения судебного решения, будучи направленным на обеспечение стабильности и общеобязательности судебного решения, исключение возможного конфликта судебных актов, предполагает, что факты, установленные судом при рассмотрении одного дела, впредь до их опровержения принимаются другим судом по другому делу в этом же или ином виде судопроизводства, если они имеют значение для разрешения данного дела. Тем самым преюдициальность служит средством поддержания непротиворечивости судебных актов и обеспечивает действие принципа правовой определенности.

Следовательно, взаимосвязанные положения статьи 6 Федерального конституционного закона «О судебной системе Российской Федерации», устанавливающей общее правило об обязательности вступивших в законную силу постановлений суда общей юрисдикции, и части второй статьи 61 ГПК Российской Федерации, предусматривающей в рассматриваемом судом общей юрисдикции деле освобождение от доказывания вновь обстоятельств, ранее установленных вступившим в законную силу судебным постановлением, принятым в другом деле, в котором участвовали те же лица, не могут рассматриваться как нарушающие конституционные права заявителя, перечисленные в жалобе.

Проверка же правильности применения закона судами при разрешении конкретных дел и тем самым – законности и обоснованности судебных постановлений к компетенции Конституционного Суда Российской Федерации.

Федерации, как она определена в статье 125 Конституции Российской Федерации и статье 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», не относится.

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Гаевского Феликса Георгиевича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 792-О