



# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

## КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Ускова Антона Игоревича на нарушение его конституционных прав частями 1 и 3 статьи 35 Федерального закона «Об исполнительном производстве»

город Санкт-Петербург

11 мая 2012 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев вопрос о возможности принятия жалобы гражданина А.И.Ускова к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Решением суда общей юрисдикции, оставленным без изменения судом кассационной инстанции, отказано в удовлетворении заявления гражданина А.И.Ускова об оспаривании уклонения судебного пристава-исполнителя от совершения исполнительных действий по исполнению судебного решения и об его обязанности совершить исполнительные действия, заключающиеся в еженедельном, по воскресеньям, отобрании ребенка у матери и передачи ему для свиданий.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации А.И.Усков оспаривает конституционность частей 1 и 3 статьи 35 «Время совершения исполнительных действий и применения мер принудительного исполнения» Федерального закона от 2 октября 2007 года № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве». По его мнению, оспариваемые законоположения не соответствуют статьям 19, 38 (часть 2), 45, 46 (часть 1) и 55 (часть 3) Конституции Российской Федерации, поскольку не допускают совершение исполнительных действий и применение мер принудительного исполнения судебных постановлений по делам о порядке осуществления родительских прав родителем, проживающим отдельно от ребенка, в выходной день.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Статья 35 Федерального закона «Об исполнительном производстве», устанавливающая как общее правило положение о том, что исполнительные действия совершаются и меры принудительного исполнения применяются в рабочие дни с 6 до 22 часов, а также содержащая исключения из данного правила, направлена на реализацию таких принципов исполнительного производства, как законность, уважение чести и достоинства гражданина (статья 4 указанного Федерального закона), и не может быть признана нарушающей какие-либо права участников исполнительного производства.

Кроме того, отказывая в удовлетворении заявления А.И.Ускова, суды учитывали, что принудительному исполнению подлежало судебное постановление об установлении порядка общения заявителя с ребенком, а не об отобрании его у матери.

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Ускова Антона Игоревича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель  
Конституционного Суда  
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 789-О