



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Митрошиной Анастасии Анатольевны на нарушение ее конституционных прав отдельными положениями статей 65, 66, 67, 68, 70, 71, 82, 88, 168, 311, 312 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и постановлением Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при пересмотре вступивших в законную силу судебных актов по вновь открывшимся обстоятельствам»

город Санкт-Петербург

11 мая 2012 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданки А.А.Митрошиной вопрос о возможности принятия ее жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации гражданка А.А.Митрошина оспаривает конституционность ряда положений Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации: части 4 статьи 65 об обязанности доказывания, статьи 66 о представлении и

истребовании доказательств, статьи 67 об относимости доказательств, статьи 68 о допустимости доказательств, частей 4 и 5 статьи 70 об освобождении от доказывания обстоятельств, признанных сторонами, частей 1, 2 и 5 статьи 71 об оценке доказательств, части 1 статьи 82 о назначении экспертизы, частей 2 и 3 статьи 88 о свидетельских показаниях, статьи 168 о вопросах, разрешаемых при принятии решения, статьи 311 об основаниях пересмотра судебных актов по новым или вновь открывшимся обстоятельствам, статьи 312 о порядке и сроках подачи заявления о пересмотре судебного акта по новым или вновь открывшимся обстоятельствам.

Кроме того, она оспаривает конституционность постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12 марта 2007 года № 17 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при пересмотре вступивших в законную силу судебных актов по вновь открывшимся обстоятельствам».

По мнению заявительницы, указанные положения противоречат статьям 18, 19 (часть 1), 35 (части 1 и 2), 40 (часть 1) и 52 Конституции Российской Федерации, а также пункту 1 статьи 6 и статье 13 Конвенции о защите прав человека и основных свобод.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные А.А.Митрошиной материалы, не находит оснований для принятия ее жалобы к рассмотрению.

Доводы, приведенные заявительницей в обоснование своей позиции, свидетельствуют о том, что нарушение своих конституционных прав она связывает не с содержанием оспариваемых законоположений, а с решениями арбитражных судов, проверка законности и обоснованности которых, а равно проверка правильности применения судами закона при разрешении конкретного дела с участием заявительницы, к компетенции Конституционного Суда Российской Федерации, как она определена в статье 125 Конституции Российской Федерации и статье 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», не относится.

Что касается постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12 марта 2007 года № 17 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при пересмотре вступивших в законную силу судебных актов по вновь открывшимся обстоятельствам», то оно, как акт толкования закона, не может выступать самостоятельным предметом проверки Конституционного Суда Российской Федерации. При этом в силу части второй статьи 74 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» оно подлежит учету при принятии им решения по делу.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Митрошиной Анастасии Анатольевны, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 787-О