



# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

## КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Малиновского Бориса Алексеевича на нарушение его конституционных прав статьями 139 и 140 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

11 мая 2012 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев вопрос о возможности принятия жалобы гражданина Б.А.Малиновского к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации гражданин Б.А.Малиновский оспаривает конституционность примененных судом в его деле статьи 139 ГПК Российской Федерации об основаниях для обеспечения иска и статьи 140 ГПК Российской Федерации о мерах по обеспечению иска. По мнению заявителя, данные законоположения противоречат статьям 35, 40, 45, 46 и 47 Конституции Российской Федерации, поскольку на их основании судом общей юрисдикции был

наложен запрет на совершение любых сделок, направленных на отчуждение принадлежащей ему квартиры, и тем самым созданы препятствия в реализации его права на распоряжение данной квартирой.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные Б.А.Малиновским материалы, не находит оснований для принятия его жалобы к рассмотрению.

Положения статей 139 и 140 ГПК Российской Федерации, устанавливающие основания для принятия мер по обеспечению иска и конкретные меры обеспечения, направлены на недопущение затруднения или невозможности исполнения судебного акта и тем самым выступают правовой гарантией реальности исполнения судебных решений, а потому не могут рассматриваться как нарушающие конституционные права заявителя, перечисленные в жалобе.

Кроме того, доводы, приведенные заявителем в обоснование своей позиции по вопросу о неконституционности оспариваемых законоположений, свидетельствуют о том, что нарушение своих конституционных прав он связывает не с их содержанием, а с принятым на их основании судебным постановлением, с которым он фактически выражает несогласие. Между тем проверка законности и обоснованности решений судов общей юрисдикции не относится к полномочиям Конституционного Суда Российской Федерации, как они определены в статье 125 Конституции Российской Федерации и статье 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации».

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Малиновского Бориса Алексеевича, поскольку она не отвечает требованиям

Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель  
Конституционного Суда  
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 770-О