



# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

## КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы сельскохозяйственного производственного кооператива «Новолялинский» на нарушение конституционных прав и свобод абзацем шестым статьи 2 Федерального закона «О финансовом оздоровлении сельскохозяйственных товаропроизводителей» и положением абзаца второго пункта 1 Базовых условий реструктуризации долгов сельскохозяйственных товаропроизводителей

город Санкт-Петербург

11 мая 2012 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию СПК «Новолялинский» вопрос о возможности принятия жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации СПК «Новолялинский» оспаривает конституционность абзаца шестого статьи 2 Федерального закона от 9 июля 2002 года № 83-ФЗ «О финансовом оздоровлении сельскохозяйственных товаропроизводителей» и положения

абзаца второго пункта 1 Базовых условий реструктуризации долгов сельскохозяйственных товаропроизводителей, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 30 января 2003 года № 52 «О реализации Федерального закона «О финансовом оздоровлении сельскохозяйственных товаропроизводителей».

По мнению заявителя, данные нормы противоречат статьям 34 (часть 1) и 35 (части 1–3) Конституции Российской Федерации, поскольку исключают из понятия долга, используемого в целях названного Федерального закона, задолженность по страховым взносам на обязательное пенсионное страхование и, соответственно, не допускают реструктуризацию данной задолженности.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Согласно абзацу шестому статьи 2 Федерального закона «О финансовом оздоровлении сельскохозяйственных товаропроизводителей» в целях данного Федерального закона под долгом понимается просроченная, отсроченная или рассроченная задолженность сельскохозяйственного товаропроизводителя по платежам в бюджеты всех уровней, а также за поставленные ему товары (выполненные работы, оказанные услуги).

В соответствии с абзацем вторым пункта 1 Базовых условий реструктуризации долгов сельскохозяйственных товаропроизводителей, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 30 января 2003 года № 52, реструктуризации не подлежит задолженность сельскохозяйственных товаропроизводителей по налогу на доходы физических лиц, по страховым взносам на обязательное пенсионное страхование, направляемым на выплату страховой и накопительной частей трудовой пенсии, а также по оплате труда.

Данные положения, направленные, в том числе, на надлежащее обеспечение и реализацию права граждан на получение обязательного страхового обеспечения по обязательному пенсионному страхованию, сами

по себе не могут рассматриваться как нарушающие конституционные права и свободы заявителя, перечисленные в жалобе.

Проверка же законности и обоснованности вынесенных по конкретному делу судебных актов не входит в полномочия Конституционного Суда Российской Федерации, как они определены в статье 125 Конституции Российской Федерации и статье 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации».

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы сельскохозяйственного производственного кооператива «Новолялинский», поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель  
Конституционного Суда  
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 760-О