



# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

## КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Усачева Алексея Александровича на нарушение его конституционных прав положениями пункта 4 статьи 113 Семейного кодекса Российской Федерации и частью второй статьи 61 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

11 мая 2012 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев вопрос о возможности принятия жалобы гражданина А.А.Усачева к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации гражданин А.А.Усачев оспаривает конституционность примененных в деле с его участием положений пункта 4 статьи 113 Семейного кодекса Российской Федерации, устанавливающих порядок определения размера задолженности по уплате алиментов, взыскиваемых на несовершеннолетних детей в

судебном порядке, и части второй статьи 61 ГПК Российской Федерации об основаниях для освобождения от доказывания.

По мнению заявителя, пункт 4 статьи 113 Семейного кодекса Российской Федерации, как предусматривающий исчисление задолженности по уплате алиментов исходя из средней заработной платы в Российской Федерации на произвольно определяемый правоприменителем момент времени и допускающий расчет такой задолженности без учета налога на доходы физических лиц, а также без учета обстоятельств, связанных с отсутствием у плательщика алиментов доходов или невозможностью представления им сведений о своих доходах по вине работодателя, и часть вторая статьи 61 ГПК Российской Федерации, как позволяющая при рассмотрении судом дела, в котором участвуют те же лица, что и в ранее рассмотренном деле, считать доказанными установленные вступившим в законную силу судебным постановлением обстоятельства, не учитывая при этом, что лицо, участвующее в ранее рассмотренном судом деле, в судебном заседании отсутствовало, а установленные судом обстоятельства не могли повлиять на исход дела, противоречат Конституции Российской Федерации, ее статьям 19 (часть 1), 37 (часть 1), 45 (часть 2), 46 (часть 1) и 55 (часть 2).

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные А.А.Усачевым материалы, не находит оснований для принятия его жалобы к рассмотрению.

В соответствии с пунктом 4 статьи 113 Семейного кодекса Российской Федерации размер задолженности по алиментам, уплачиваемым на несовершеннолетних детей в соответствии со статьей 81 данного Кодекса, определяется исходя из заработка и иного дохода лица, обязанного уплачивать алименты, за период, в течение которого взыскание алиментов не производилось; в случаях, если лицо, обязанное уплачивать алименты, в этот период не работало или если не будут представлены документы, подтверждающие его заработок и (или) иной доход, задолженность по алиментам определяется исходя из размера средней заработной платы в Российской Федерации на момент взыскания задолженности; если такое

определение задолженности существенно нарушает интересы одной из сторон, сторона, интересы которой нарушены, вправе обратиться в суд, который может определить задолженность в твердой денежной сумме исходя из материального и семейного положения сторон и других заслуживающих внимания обстоятельств. Данная норма, вопреки доводам заявителя, позволяет учитывать при определении размера задолженности по алиментам материальное и семейное положение сторон, а также иные обстоятельства, направлена на обеспечение баланса интересов несовершеннолетних детей и их родителей в рамках алиментных отношений, а потому не может рассматриваться как нарушающая конституционные права заявителя, указанные в жалобе.

Часть вторая статьи 61 ГПК Российской Федерации, предусматривающая в рассматриваемом судом общей юрисдикции деле освобождение от доказывания вновь обстоятельств, ранее установленных вступившим в законную силу судебным постановлением, принятым в другом деле, в котором участвовали те же лица, конкретизирует общие положения гражданского процессуального законодательства об обязательности вступивших в законную силу судебных постановлений суда общей юрисдикции и сама по себе также не нарушает конституционные права заявителя, перечисленные в жалобе.

Проверка же законности и обоснованности вынесенных по делу заявителя судебных постановлений, а также разъяснение порядка исчисления задолженности по уплате алиментов, взыскиваемых на несовершеннолетних детей, на чем фактически настаивает заявитель, равно как и внесение целесообразных, по его мнению, изменений в оспариваемые им нормы к компетенции Конституционного Суда Российской Федерации, как она установлена статьей 125 Конституции Российской Федерации и статьей 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», не относятся.

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального

конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Усачева Алексея Александровича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель  
Конституционного Суда  
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 735-О