



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Чебоксариновой Натальи Павловны на нарушение ее конституционных прав положениями статей 25.3 и 30.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях

город Санкт-Петербург

15 мая 2012 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

заслушав заключение судьи А.И.Бойцова, проводившего на основании статьи 41 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» предварительное изучение жалобы гражданки Н.П.Чебоксариновой,

у с т а н о в и л :

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации гражданка Н.П.Чебоксаринова оспаривает конституционность следующих положений Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях:

частей 1 и 2 статьи 25.3, согласно которым защиту прав и законных интересов физического лица, в отношении которого ведется производство по

делу об административном правонарушении, или потерпевшего, являющихся несовершеннолетними либо по своему физическому или психическому состоянию лишенных возможности самостоятельно реализовать свои права, осуществляют их законные представители – родители, усыновители, опекуны или попечители;

статьи 30.1, предусматривающей, что лицами, указанными в статьях 25.1–25.5 данного Кодекса, постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в суд (часть 1).

Как следует из представленных материалов, постановлением должностного лица органа ГИБДД УВД по городу Йошкар-Оле по делу об административном правонарушении от 24 октября 2010 года гражданин П.И.Гладышев – отец Н.П.Чебоксариновой был признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.29 КоАП Российской Федерации (нарушение пешеходом или пассажиром транспортного средства Правил дорожного движения), и подвергнут административному наказанию в виде штрафа в размере 200 рублей, в связи с чем 13 июля 2011 года судебным приставом на основании данного постановления возбуждено исполнительное производство.

Между тем согласно приложенной к жалобе копии свидетельства о смерти П.И.Гладышев умер 20 февраля 2005 года, т.е. за несколько лет до момента вынесения указанного постановления.

Йошкар-Олинский городской суд Республики Марий Эл, куда Н.П.Чебоксаринова обратилась с жалобой на данное постановление, а также с ходатайством о восстановлении срока на ее подачу, определением от 25 августа 2011 года принял решение о возвращении данной жалобы, мотивировав его тем, что согласно статьям 25.1–25.5 КоАП Российской Федерации заявительница не относится к числу участников производства по делу об административном правонарушении и, следовательно, не обладает правом подачи жалобы в соответствии с частью 1 статьи 30.1 КоАП Российской Федерации. Данное решение оставлено без изменения

кассационным определением Верховного Суда Республики Марий Эл от 26 сентября 2011 года; при этом заявительнице было разъяснено ее право обратиться к прокурору с заявлением о принесении протеста на обжалуемое постановление.

По мнению заявительницы, взаимосвязанные положения статей 25.3 и 30.1 КоАП Российской Федерации противоречат статьям 21 и 23 Конституции Российской Федерации, поскольку не предусматривают возможности обжалования постановления по делу об административном правонарушении, вынесенного с нарушением законодательства – в отношении лица, умершего до совершения правонарушения, его детьми как законными представителями.

2. По смыслу статей 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», жалоба гражданина на нарушение конституционных прав и свобод законом признается допустимой, если оспариваемым законом, примененным в деле заявителя, рассмотрение которого завершено в суде, затрагиваются его конституционные права, а восстановление нарушенных прав осуществимо лишь посредством конституционного судопроизводства, т.е. если заложенный в оспариваемой норме смысл не допускает такого ее истолкования и применения, при котором права и законные интересы гражданина могут быть защищены и восстановлены в обычном порядке (Определения Конституционного Суда Российской Федерации от 8 ноября 2005 года № 495-О и от 8 февраля 2007 года № 57-О-О).

Как следует из дополнительно представленных в Конституционный Суд Российской Федерации материалов, 12 марта 2012 года прокуратурой Республики Марий Эл в целях устранения нарушений административного законодательства на постановление по делу об административном правонарушении в отношении П.И.Гладышева был принесен протест. Решением начальника УГИБДД МВД по Республике Марий Эл от того же числа указанное постановление отменено и производство по делу прекращено на основании пункта 1 части 1 статьи 24.5 КоАП Российской Федерации.

Федерации в связи с отсутствием события административного правонарушения.

Поскольку, таким образом, в данном деле права заявительницы защищены и восстановлены, ее жалоба не подлежит рассмотрению Конституционным Судом Российской Федерации.

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 части первой статьи 43 и частью первой статьи 79 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Чебоксариновой Натальи Павловны, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 812-О