



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Плотниковой Кристины Георгиевны на нарушение ее конституционных прав частью первой статьи 357 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

11 мая 2012 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданки К.Г.Плотниковой вопрос о возможности принятия ее жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации гражданка К.Г.Плотникова, привлеченная к уголовной ответственности, просит признать противоречащей статьям 2, 15 (часть 4), 17 (часть 1), 24 (часть 2), 45, 46 (часть 1) и 123 (часть 3) Конституции Российской Федерации часть первую статьи 357 «Порядок восстановления срока обжалования» УПК Российской Федерации, поскольку она не предусматривает право стороны, в том числе осужденного и его защитника, участвовать в судебном заседании

при решении вопроса о восстановлении срока обжалования по ходатайству других участников уголовного судопроизводства, в том числе прокурора, и обязанность суда известить осужденного и его защитника о дате и времени проведения судебного заседания.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные К.Г.Плотниковой материалы, не находит оснований для принятия ее жалобы к рассмотрению.

Статья 357 УПК Российской Федерации предусматривает, что в случае пропуска срока обжалования лица, имеющие право подать жалобу или представление, могут ходатайствовать перед судом, постановившим приговор или вынесшим иное обжалуемое решение, о восстановлении пропущенного срока; в качестве основания для такого восстановления выступает уважительная причина пропуска срока (часть первая), в том числе получение стороной копии обжалуемого судебного решения по истечении пяти суток со дня его провозглашения (часть вторая); постановление судьи об отказе в восстановлении пропущенного срока может быть обжаловано в вышестоящий суд (часть третья). Тем самым данная статья обеспечивает возможность соответствующим лицам ходатайствовать перед судом о восстановлении пропущенного по уважительной причине срока обжалования (Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 26 мая 2011 года № 670-О-О).

При этом Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации, устанавливая право участников уголовного судопроизводства, а также иных заинтересованных лиц обжаловать судебные решения и при необходимости восстановить пропущенный ими по уважительной причине срок обжалования, не регулирует вопрос об оспаривании решения суда о восстановлении срока, а предоставляет указанным лицам возможность реализовать свое право и в этой связи обжаловать только постановление судьи об отказе в восстановлении пропущенного срока. Участник уголовного судопроизводства, пропустивший срок обжалования, должен представить суду убедительные причины пропуска им данного срока, оценка

уважительности или неуважительности которых относится к компетенции суда и не определяется позицией другой стороны. Иное ставило бы реализацию субъективных прав одних участников процесса в зависимость от субъективных прав других его участников, а потому противоречило бы статьям 17 (часть 3) и 19 (часть 1) Конституции Российской Федерации (Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 21 июня 2011 года № 800-О-О).

Таким образом, оспариваемая норма конституционных прав заявительницы не нарушает, а потому ее жалоба не может быть принята Конституционным Судом Российской Федерации к рассмотрению.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Плотниковой Кристины Георгиевны, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 689-О