



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Шваркунова Артура Николаевича на нарушение его конституционных прав статьей 334 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

11 мая 2012 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданина А.Н.Шваркунова вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации гражданин А.Н.Шваркунов, отбывающий наказание в виде лишения свободы за совершение преступления, просит признать противоречащей статьям 47, 49 (часть 1), 50 (часть 3) и 123 (часть 3) Конституции Российской Федерации статью 334 «Полномочия судьи и присяжных заседателей» УПК Российской Федерации, поскольку, как полагает заявитель, в силу характера ставящихся перед присяжными заседателями вопросов она не позволяет коллегии

присяжных вынести законный вердикт, а судье – постановить приговор, в том числе обвинительный, поскольку суд не уполномочен на разрешение вопроса о виновности обвиняемого в инкриминируемом ему деянии.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Согласно статьям 118, 120 (часть 1), 121 (часть 1) и 122 (часть 1) Конституции Российской Федерации и конкретизирующим их положениям Федерального конституционного закона от 31 декабря 1996 года № 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации» (статьи 1, 4, 5, 15 и 16) правосудие в Российской Федерации осуществляется только судом; никакие другие органы и лица, кроме судей и привлекаемых в установленном законом порядке к осуществлению правосудия присяжных, народных и арбитражных заседателей, не вправе принимать на себя осуществление правосудия (Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 18 октября 2011 года № 23-П).

Разграничение полномочий председательствующего судьи и коллегии присяжных заседателей по разрешению вопросов, относящихся к компетенции суда, установлено статьей 334 УПК Российской Федерации, в силу которой в ходе судебного разбирательства уголовного дела присяжные заседатели разрешают только те вопросы, которые предусмотрены пунктами 1, 2 и 4 части первой статьи 299 данного Кодекса и сформулированы в вопросном листе; в случае признания подсудимого виновным присяжные заседатели также указывают в соответствии со статьей 339 данного Кодекса, заслуживает ли подсудимый снисхождения (часть первая); остальные же вопросы разрешаются без участия присяжных заседателей председательствующим единолично (часть вторая).

В развитие положений части первой статьи 334 УПК Российской Федерации часть первая его статьи 339 определяет формулировки вопросов, вносимых в вопросный лист коллегии присяжных заседателей, которые по

своему смыслу и содержанию согласуются с вопросами, указанными в пунктах 1, 2 и 4 части первой статьи 299 данного Кодекса.

Следовательно, федеральным законодателем четко разграничены полномочия председательствующего и присяжных заседателей таким образом, что к компетенции последних отнесены вопросы, связанные с установлением характера и доказанности фактических обстоятельств инкриминируемого обвиняемому деяния и с определением его виновности в совершении этого деяния, а к компетенции председательствующего – юридическая квалификация содеянного обвиняемым и назначение ему наказания. К тому же, заявляя ходатайство о рассмотрении уголовного дела судом в составе судьи суда общей юрисдикции и коллегии из двенадцати присяжных заседателей, обвиняемый и его защитник соглашались с особенностями рассмотрения дела таким судом, предусмотренными главой 42 УПК Российской Федерации (Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 28 мая 2009 года № 802-О-О).

Таким образом, оспариваемая А.Н.Шваркуновым статья 334 УПК Российской Федерации не может расцениваться как нарушающая его конституционные права в указанном им аспекте, а потому его жалоба не может быть принята Конституционным Судом Российской Федерации к рассмотрению.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Шваркунова Артура Николаевича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 687-О