



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Елаева Ивана Александровича на нарушение его конституционных прав частью первой статьи 46 и частью второй статьи 133 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, а также частью первой статьи 211 Кодекса законов о труде Российской Федерации

город Санкт-Петербург

11 мая 2012 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданина И.А.Елаева вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Постановлением следователя от 3 февраля 2006 года уголовное дело, по которому гражданин И.А.Елаев являлся свидетелем, было прекращено на основании пункта 1 части первой статьи 24 УПК Российской Федерации в связи с отсутствием события преступления. Полагая, что в отношении него фактически осуществлялось уголовное преследование как в отношении подозреваемого, И.А.Елаев обратился в суд с требованием о признании за

ним права на реабилитацию, в удовлетворении которого ему было отказано постановлением от 10 февраля 2009 года: помимо прочего суд указал, что заявитель имел процессуальный статус свидетеля и не подвергался каким-либо мерам процессуального принуждения, его права нарушены не были, а потому к нему не могут быть применены положения статьи 133 УПК Российской Федерации.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации И.А.Елаев утверждает, что часть первая статьи 46 и часть вторая статьи 133 УПК Российской Федерации не соответствуют Конституции Российской Федерации, поскольку препятствуют признанию права на реабилитацию за лицом, формально имевшим процессуальный статус свидетеля, но фактически незаконно подвергнутым уголовному преследованию.

Кроме того, заявитель, уволенный из органов прокуратуры 10 августа 1998 года и обратившийся в суд с иском о восстановлении на работе 10 сентября 2001 года, оспаривает конституционность части первой статьи 211 КЗоТ Российской Федерации, как позволявшей, по его мнению, суду отказывать в удовлетворении исковых требований работника ввиду пропуска месячного срока для обращения в суд в случае спора об увольнении, когда такой пропуск был обусловлен психологическим давлением со стороны бывшего работодателя.

Как считает заявитель, оспариваемыми нормами нарушены его права, гарантированные статьями 2, 17 (часть 1), 19 (части 1 и 2), 21 (часть 1), 22 (часть 1), 46 (части 1 и 2), 48, 51 (часть 1), 53, 55 (часть 3) и 123 (часть 3) Конституции Российской Федерации.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

2.1. Согласно статье 133 УПК Российской Федерации право на реабилитацию, в том числе право на возмещение вреда, связанного с уголовным преследованием, имеют в установленных ею случаях подсудимый, подозреваемый, обвиняемый, осужденный, лицо, к которому

были применены принудительные меры медицинского характера (часть вторая); право на возмещение вреда в порядке, установленном главой 18 этого Кодекса, имеет также любое лицо, незаконно подвергнутое мерам процессуального принуждения в ходе производства по уголовному делу (часть третья).

При этом подозреваемым является лицо, в отношении которого возбуждено уголовное дело по основаниям и в порядке, которые установлены главой 20 УПК Российской Федерации, либо которое задержано в соответствии со статьями 91 и 92 этого Кодекса, либо к которому применена мера пресечения до предъявления обвинения в соответствии с его статьей 100, либо которое уведомлено о подозрении в совершении преступления в порядке, установленном его статьей 223¹ (часть первая статьи 46 УПК Российской Федерации).

Как следует из материалов жалобы, по уголовному делу, возбужденному в отношении гражданина А., И.А.Елаев был свидетелем, его уголовное преследование не осуществлялось, какие-либо меры процессуального принуждения к нему не применялись, а потому и применение в отношении него оспариваемых положений статей 46 и 133 УПК Российской Федерации не подтверждается представленными документами. Заявитель лишь формально оспаривает конституционность данных норм уголовно-процессуального закона, а фактически настаивает на необходимости применения в его деле положений статьи 133 УПК Российской Федерации. Однако выбор нормы права, подлежащей применению, проверка и оценка правоприменительных решений в полномочия Конституционного Суда Российской Федерации, как они определены статьей 125 Конституции Российской Федерации и статьей 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», не входят.

2.2. По смыслу Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации в процессе конституционного судопроизводства

проверяет конституционность действующих нормативных правовых актов. Исключение составляют случаи, предусмотренные в части второй статьи 43 названного Федерального конституционного закона, когда Конституционный Суд Российской Федерации в целях защиты конституционных прав и свобод граждан проверяет конституционность закона, отмененного или утратившего силу к началу или в период рассмотрения дела. Однако такая проверка невозможна, если оспариваемый закон отменен или утратил силу до начала производства в Конституционном Суде Российской Федерации. В этом случае Конституционный Суд Российской Федерации отказывает в принятии жалобы к рассмотрению.

В связи с принятием Трудового кодекса Российской Федерации Кодекс законов о труде Российской Федерации утратил силу с 1 февраля 2002 года, т.е. задолго до обращения И.А.Елаева в Конституционный Суд Российской Федерации. Следовательно, по смыслу части второй статьи 43 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», его положения не могут быть предметом рассмотрения в Конституционном Суде Российской Федерации. Разрешение же вопроса о том, являлись ли причины пропуска заявителем срока для обращения в суд с иском о восстановлении на работе уважительными, к компетенции Конституционного Суда Российской Федерации не относится.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Елаева Ивана Александровича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 681-О