



# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

## КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Кучировского Андрея Анатольевича на нарушение его конституционных прав нормами Федерального закона «Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний» и Положения об оплате дополнительных расходов на медицинскую, социальную и профессиональную реабилитацию застрахованных лиц, получивших повреждение здоровья вследствие несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний

город Санкт-Петербург

11 мая 2012 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев вопрос о возможности принятия жалобы гражданина А.А.Кучировского к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации гражданин А.А.Кучировский оспаривает конституционность следующих положений Федерального закона от 24 июля 1998 года № 125-ФЗ «Об

обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний»:

подпункта 3 пункта 1 статьи 8, включающего в число видов обеспечения по страхованию оплату дополнительных расходов, связанных с медицинской, социальной и профессиональной реабилитацией застрахованного;

статьи 16, устанавливающей права и обязанности застрахованного;

пункта 1 статьи 28, которым закреплены гарантии для лиц, получивших до вступления в силу данного Федерального закона повреждение здоровья, связанное с исполнением трудовых обязанностей, или профессиональное заболевание, а также для лиц, имеющих право на возмещение вреда в связи со смертью кормильца.

Кроме того, А.А.Кучировский просит признать не соответствующими Конституции Российской Федерации пункты 29, 30 и 31 утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 15 мая 2006 года № 286 Положения об оплате дополнительных расходов на медицинскую, социальную и профессиональную реабилитацию застрахованных лиц, получивших повреждение здоровья вследствие несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний, устанавливающие условия оплаты расходов на медицинскую реабилитацию застрахованного лица в организациях, оказывающих санаторно-курортные услуги, порядок отбора этих организаций в целях оказания услуг для государственных или муниципальных нужд, сроки и периодичность их предоставления.

По мнению заявителя, оспариваемые нормы противоречат статьям 2, 18, 19 (часть 1), 39, 41 и 55 Конституции Российской Федерации, поскольку по смыслу, придаваемому им правоприменителями, не допускают выплаты компенсации инвалидам вследствие трудового увечья или профессионального заболевания при невозможности предоставления санаторно-курортных услуг в соответствии с медицинским заключением врачебной комиссии. В жалобе также содержится просьба о реализации законодательной инициативы Конституционного Суда Российской

Федерации в целях внесения в оспариваемые нормы соответствующего дополнения.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные А.А.Кучиловским материалы, не находит оснований для принятия его жалобы к рассмотрению.

Положения пункта 1 статьи 28 Федерального закона «Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний» в деле заявителя не применялись, поэтому в силу статей 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» его жалоба в этой части не является допустимой.

Примененные судами общей юрисдикции в деле А.А.Кучиловского положения подпункта 3 пункта 1 статьи 8 Федерального закона «Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний» во взаимосвязи с нормами пунктов 29, 30 и 31 принятого в соответствии с данным Федеральным законом Положения об оплате дополнительных расходов на медицинскую, социальную и профессиональную реабилитацию застрахованных лиц, получивших повреждение здоровья вследствие несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний, обеспечивают возмещение в полном объеме вреда, причиненного здоровью застрахованного при исполнении им обязанностей по трудовому договору и в иных установленных данным Федеральным законом случаях, и сами по себе не могут рассматриваться как нарушающие конституционные права и свободы заявителя.

Примененные же в его деле судами общей юрисдикции подпункт 1 пункта 1 статьи 16 Федерального закона «Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний», в соответствии с которым застрахованный имеет право на обеспечение по страхованию в порядке и на условиях, которые установлены данным Федеральным законом, и подпункт 3 пункта 2 этой статьи,

обязывающий застрахованного, в частности, выполнять рекомендации по медицинской, социальной и профессиональной реабилитации в сроки, установленные программой реабилитации пострадавшего, позволяют застрахованным (при наличии медицинского заключения) пользоваться в том числе таким видом обеспечения по социальному страхованию, как медицинская реабилитация в организациях, оказывающих санаторно-курортные услуги, а потому не могут расцениваться как нарушающие конституционные права граждан.

Кроме того, из представленных А.А.Кучировским решений судов общей юрисдикции не следует, что заявителю было отказано в предоставлении путевки в организации, оказывающие санаторно-курортные услуги, соответствующие установленному медицинской комиссией курсу медицинской реабилитации.

Не может быть удовлетворена просьба заявителя и об обращении Конституционного Суда Российской Федерации в Государственную Думу в порядке законодательной инициативы, поскольку согласно статье 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» Конституционный Суд Российской Федерации выступает с законодательной инициативой только по вопросам своего ведения; вопрос же, поставленный заявителем, к таковым не относится.

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Кучировского Андрея Анатольевича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель  
Конституционного Суда  
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 699-О