



# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

## КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалоб гражданина Тахистова Юрия Васильевича на нарушение его конституционных прав положениями части третьей статьи 81 и части первой статьи 374 Трудового кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

11 мая 2012 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданина Ю.В.Тахистова вопрос о возможности принятия его жалоб к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. В своих жалобах в Конституционный Суд Российской Федерации гражданин Ю.В.Тахистов – председатель профсоюзного комитета первичной профсоюзной организации, не освобожденный от основной работы и уволенный по пункту 2 части первой статьи 81 Трудового кодекса Российской Федерации (сокращение численности или штата работников организации, индивидуального предпринимателя), просит признать не соответствующими статьям 18, 19 (часть 1), 30 (часть 1), 37 (часть 1) и 46

(часть 1) Конституции Российской Федерации следующие положения данного Кодекса:

часть третью статьи 81, в соответствии с которой увольнение по основанию, предусмотренному пунктом 2 части первой данной статьи, допускается, если невозможно перевести работника с его письменного согласия на другую имеющуюся у работодателя работу (как вакантную должность или работу, соответствующую квалификации работника, так и вакантную нижестоящую должность или нижеоплачиваемую работу), которую работник может выполнять с учетом его состояния здоровья; при этом работодатель обязан предлагать работнику все отвечающие указанным требованиям вакансии, имеющиеся у него в данной местности;

часть первую статьи 374, устанавливающую, что увольнение по инициативе работодателя в соответствии с пунктом 2 части первой статьи 81 данного Кодекса руководителей (их заместителей) выборных коллегиальных органов первичных профсоюзных организаций, выборных коллегиальных органов профсоюзных организаций структурных подразделений организаций (не ниже цеховых и приравненных к ним), не освобожденных от основной работы, допускается помимо общего порядка увольнения только с предварительного согласия соответствующего вышестоящего выборного профсоюзного органа.

Нарушение своих прав заявитель усматривает в том, что часть 3 статьи 81 Трудового кодекса Российской Федерации обязывает работодателя предлагать работнику только вакантные должности, хотя, по мнению заявителя, работнику должны предлагаться должности, занимаемые совместителями, с которыми работодатель в этом случае вправе расторгнуть трудовой договор на основании статьи 288 данного Кодекса. Кроме того, заявитель считает часть первую статьи 374 Трудового кодекса Российской Федерации неопределенной, поскольку в ней четко не установлено, что подразумевается под вышестоящим выборным профсоюзным органом. Ю.В.Тахистов указывает, что перечисленные им недостатки оспариваемых

норм позволили бывшему работодателю и суду общей юрисдикции применить их в нарушение его конституционных прав.

Оспариваемые нормы были применены в деле заявителя судом общей юрисдикции.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные Ю.В.Тахистовым материалы, не находит оснований для принятия его жалоб к рассмотрению.

2.1. Часть третья статьи 81 Трудового кодекса Российской Федерации, являясь элементом механизма увольнения по сокращению численности или штата работников, предоставляет работнику, предупрежденному о предстоящем увольнении в связи с сокращением занимаемой им должности, возможность продолжить трудовую деятельность у работодателя, с которым он состоит в трудовых отношениях, носит гарантийный характер и не может рассматриваться как нарушающая права работников (определения Конституционного Суда Российской Федерации от 17 июня 2010 года № 915-О-О и № 916-О-О, от 27 января 2011 года № 13-О-О и от 17 ноября 2011 года № 1593-О-О).

2.2. Часть первая статьи 374 Трудового кодекса Российской Федерации, закрепляющая в качестве гарантии для работников, входящих в состав профсоюзных органов (в том числе их руководителей) и не освобожденных от основной работы, обязательность получения работодателем предварительного согласия вышестоящего выборного профсоюзного органа на их увольнение по пункту 2 части первой статьи 81 данного Кодекса, по своему содержанию направлена на государственную защиту от вмешательства работодателя в осуществление профсоюзной деятельности, в том числе посредством прекращения трудовых правоотношений, и неопределенности не содержит. По сути, данная норма устанавливает запрет на увольнение перечисленных категорий профсоюзных работников без реализации установленной в ней специальной процедуры прекращения трудового договора (Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 17 ноября 2011 года № 1593-О-О).

Федерации от 4 декабря 2003 года № 421-О) и не может расцениваться как нарушающая конституционные права заявителя.

Определение же того, какая работа (должность) должна быть предложена работнику, подлежащему увольнению по пункту 2 части первой статьи 81 Трудового кодекса Российской Федерации, а также установление того, были ли при увольнении заявителя соблюдены требования части первой статьи 374 Трудового кодекса Российской Федерации, в полномочия Конституционного Суда Российской Федерации, как они определены в статье 125 Конституции Российской Федерации и статье 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», не входит, относится к компетенции судов общей юрисдикции, оценивающих в случае спора правомерность действий работодателя.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалоб гражданина Тахистова Юрия Васильевича, поскольку они не отвечают требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данным жалобам окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель  
Конституционного Суда  
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 697-О

