

**Стенограмма выступления на Международной конференции
«Конституция в эпоху глобальных перемен и задачи конституционного
контроля»**

15 мая 2018 года, г. Санкт-Петербург

Тамаш ШУЙОК, Председатель Конституционного Суда Венгрии

Господин Председатель Зорькин, господин Министр Коновалов, дорогие коллеги!

Для меня огромная честь выступать на этой уважаемой конференции.

Как явствует из заголовка моего выступления, сегодня я буду говорить о национальной идентичности и суверенитете. Это всегда являлось предметом оживленной дискуссии между государствами-членами Европейского союза. Европейские законодатели, ученые, правоведы, профессионалы всегда осознавали необходимость в дальнейшей разработке этих концепций. Было несколько попыток четко определить суверенитет и национальную идентичность, особенно интерпретируя значение этих понятий в европейском контексте и на национальном уровне.

В моем выступлении я попытаюсь объяснить и показать, каким образом венгерский Конституционный Суд разбирается с этими проблемами, как мы можем перевести научные абстракции на язык законодательных норм.

Я хочу начать с центральной идеи моего выступления, которая отражает мнение Конституционного Суда Венгрии.

Во время процесса унификации Европы только суверенные члены Евросоюза могут выполнить свои суверенные права для того, чтобы эффективно защищать национальную идентичность в ее религиозном, национальном и культурном измерении. Прежде всего, мы должны поднять очень важный, но интересный вопрос. Где находится верховный суд Евросоюза: в Карлсруэ, в Бухаресте, Страсбурге, в Гааге, в Будапеште? Где он находится?

Если мы будем искать правильный ответ на этот вопрос, мы должны понимать важность и сложность контекста. Защита прав человека – это более не чисто национальный вопрос, это краеугольный камень всего порядка. Фундаментальной основой защиты прав человека является Конвенция по защите прав человека, соответствующая хартия. В результате существуют три разных каталога фундаментальных прав и свобод, три различных органа, каждый из которых претендует на примат: это Европейский суд справедливости, Европейский Суд по правам человека, индивидуальные конституционные суды различных государств – членов этой организации. И в дополнение к этому мы должны также учитывать другие важные факторы, с которыми мы сталкиваемся не только в европейском контексте, но и в глобальном разрезе. Сегодня массовая миграция создает очень важные проблемы, сложные проблемы в мировом масштабе. Конституционные суды, рассматривая эти вопросы, должны вести себя очень осторожно, уважать права как отдельных граждан, так и защищать национальную идентичность.

Мы пришли к определенным выводам, я имею в виду, что Конституционный Суд Венгрии пришел к определению важнейших аспектов в своих главных решениях. Мы не можем решать вопросы прав человека только в Вене, в Карлсруэ, в Страсбурге. Поэтому нам нужна европейская сеть конституционных судов, которая бы хорошо функционировала и в Германии, и в других странах. Конституционный Суд Венгрии перевел эти научные абстракции на язык правовых норм. Еще в Лиссабонском договоре были заложены основы для такого понимания. Там, в одном из положений этого договора, говорится, что Евросоюз уважает равенство членов, уважает их национальную идентичность, которая заключается в их фундаментальных структурах, в конституциональных процессах, включая структуры регионального и местного самоуправления. В Конституции Венгрии также говорится о том, что для того, чтобы участвовать в работе Евросоюза в качестве государства-члена и на основе международных договоров, Венгрия может в необходимых объемах осуществлять свое право и выполнять свои

обязанности, изложенные в основных договорах этих организаций, и выполнять свои функции, вытекающие из Основного закона совместно с другими государствами-членами через институты Европейского Союза.

Давайте теперь внимательнее взглянем на основные решения Конституционного Суда Венгрии.

У нас есть решение № 22 от 2016 года, в котором Конституционный Суд Венгрии дал толкование положения Конституции, касающегося членства Венгрии в Евросоюзе. Там говорится о том, что Конституционный Суд может решать, в каких случаях совместное осуществление полномочий противоречит интересам защиты человеческого достоинства или наносит ущерб суверенитету Венгрии на основе определения национальной идентичности.

В следующей части моего выступления я расскажу вам вкратце об основных пунктах этого решения, прежде всего скажу об истоках этого решения. Интерпретация фундаментальных прав была запрошена омбудсменом. В соответствующей петиции было поставлено два основных вопроса. Первый вопрос: могут ли органы власти Венгрии и обязаны ли они осуществлять на основе статьи «е», второго пункта, те меры, которые наносят ущерб фундаментальным правам и свободам? И второй вопрос: может ли статья «е», ее второй пункт, ограничивать реализацию правовых действий Союза, которые не основываются на компетенциях, переданных Европейскому Союзу в договорах о создании этой организации?

Конституционный Суд Венгрии пришел к выводу о том, что Европейский Союз обеспечивает адекватную защиту фундаментальных прав и свобод через хартию соответствующих прав, через функционирование Европейского суда, и Конституционный Суд должен гарантировать, что совместная реализация компетенций и полномочий не приводит к нарушению человеческого достоинства и нарушению других прав.

Конституционный Суд Венгрии сформулировал свое решение, и в своем ответе на вопрос о правовых инструментах Европейского Союза суд

постановил, что совместная реализация прав и полномочий не должна наносить ущерба суверенитету Венгрии; совместная реализация компетенций не должна приводить к нарушению конституционной идентичности страны; защита конституционной идентичности должна иметь место в рамках конституционного диалога, основывающегося на общих ценностях, которые должны осуществляться во взаимодействии с Европейским судом.

Что еще более важно, Конституционный Суд Венгрии также заложил основы концепции конституционной идентичности. В своем решении, в котором конституционная идентичность Венгрии была определена, Конституционный Суд Венгрии развил эту концепцию и продолжает развивать эту концепцию в своих решениях, вынесенных по различным делам. Там говорится о том, что разделение властей, свобода вероисповедания, парламентаризм, равенство прав, признание судебных прав и полномочий, защита национальных меньшинств – всё это является достижениями нашей исторической Конституции, нашего Основного закона и всей правовой системы Венгрии, основанной на этих фундаментальных актах. Конституционный Суд также говорит о вопросах суверенитета Венгрии, и он считает, что принцип независимого и суверенного государства является источником общественной власти и статья о членстве Венгрии в Союзе не должна ставить под угрозу эти основные ценности, она не должна лишать граждан возможности осуществлять контроль над органами государственной власти.

Я в заключение хочу сказать об основных чертах концепции, сформулированных Конституционным Судом Венгрии. Новые события в сфере глобального развития четко продемонстрировали, что на каждого человека, каждого гражданина, наделенного достоинством, оказывают воздействие решения, связанные с национальными, религиозными, социальными и иными признаками, которые являются частью национальной идентичности, которая не является сферой компетенции отдельного человека. Поэтому приоритетом должна быть защита национальной

идентичности для того, чтобы защитить, в конечном счете, человеческое достоинство. Нельзя защитить национальную идентичность, не сохранив в какой-то степени суверенитет государств-членов.

Поэтому необходимо продолжать диалог, направленный на защиту фундаментальных прав и свобод, с одной стороны, и национальной идентичности с другой стороны.

Спасибо большое за внимание, дорогие коллеги.